

ГОСЗАКУПКИ- 2023.

**Новые реальности в современных условиях.
БЕЗОПАСНЫЕ и ЭФФЕКТИВНЫЕ решения
с учетом актуальной практики
проверок контролирующих органов**

к.т.н., доцент кафедры государственных, муниципальных и корпоративных закупок
ФГБОУ ДПО «Институт развития дополнительного профессионального
образования» (ИРДПО),

действующий эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный
МИНИСТЕРСТВОМ ЮСТИЦИИ РОССИИ

2008-2011 зам. начальника отдела нормотворчества Управления контроля размещения
госзаказа ЦЕНТРАЛЬНОГО АППАРАТА ФАС РОССИИ

2011-2014 –инспектор по комплексному контролю государственных и общественных
закупок СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИИ

соавтор совместного издания Генеральной Прокуратуры РФ, Счетной палаты РФ, ФАС
России для заказчика и поставщиков «**КОНТРОЛЬ, НАДЗОР И АУДИТ ЗАКУПОК**»

**ДОКЛАДЧИК
ТОЛСТОБОКОВ О.Н.**

Р Е Ш Е Н И Е об отказе о включении в РНП

Владимирское УФАС России №РНП 33-1717 от 13.05.2022

Во Владимирское УФАС России поступило обращение ГБУЗ ВО «Областной клинический онкологический диспансер» о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в отношении ООО «АЛЬФАМЕД» в виду одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку набора эпидуральной анестезии, не содержащего лекарственных средств, для отделения реанимации и анестезиологии

В соответствии с пунктом 2.1. Контракта качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям, указанным в спецификации (приложение № 1 к Контракту).

02.02.2022 Заказчику поставлены товары по Контракту по товарной накладной от 24.01.2022 № 1695/1 в количестве 50 шт. на сумму 38 231,00 рубль.

07.02.2022 Заказчику поставлены товары по Контракту по товарной накладной от 02.02.2022 № 1695/2 в количестве 50 шт. на сумму 38 231,00 рубль.

Согласно пунктам 5.4. и 5.5. Контракта Заказчик в течение 2-х рабочих дней с момента поставки товара обязуется своими силами провести экспертизу результатов и подписать документы о поставке либо направить Поставщику мотивированный отказ от подписания указанных документов.

Проведя экспертизу поставленного товара, Заказчиком установлено, что качество поставленного товара не соответствует условиям Контракта.

Товар был принят на ответственное хранение.

Письмами от 08.02.2022 № 08, от 11.02.2022 № 09, от 14.02.2022 № 10 Поставщик предоставил ответы на отказ в приёмке товаров - дополнительную информацию о соответствии поставленных товаров условиям Контракта (Технического задания), в том числе письмо от официального представителя производителя и импортёра товаров в Российскую Федерацию ООО «АКОНИТ» от 08.02.2022 № 19.

Рассмотрев представленные дополнительные информацию и документы, ГБУЗВО «ОКОД» приняло решение принять товар, находящийся на ответственном хранении.

Р Е Ш Е Н И Е об отказе о включении в РНП

Владимирское УФАС России №РНП 33-1717 от 13.05.2022

02.03.2022 Заказчику поставлены товары по Контракту по товарной накладной от 25.02.2022 № 1695/3 в количестве 50 шт. на сумму 38 231,00 рубль.

Согласно пунктам 5.4. и 5.5. Контракта Заказчик в течение 2-х рабочих дней с момента поставки товара обязуется своими силами провести экспертизу результатов и подписать документы о поставке либо направить Поставщику мотивированный отказ от подписания указанных документов.

Проведя экспертизу поставленного товара, Заказчиком установлено, что качество поставленного товара не соответствует условиям Контракта (Технического задания).

Товар был принят на ответственное хранение.

Поставщик также не согласился с выявленными недостатками.

В соответствии с п. 5.10 Контракта при возникновении между Заказчиком и Поставщиком спора по поводу недостатков поставленного товара или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

09.03.2022 в 10:00 состоялся отбор проб для экспертизы, о чём Поставщик был заблаговременно уведомлен.

Согласно заключению эксперта Союза «Торгово-промышленная палата Владимирской области» № 030-03-00006 от 15.03.2022 поставленный товар не соответствует требованиям установленным условиями Приложения № 1 (Спецификации) к Контракту. Полномочия эксперта прилагаю.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 475, 523 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктом 7.4 Контракта ГБУЗВО «ОКОД» отказалось от исполнения Контракта в одностороннем порядке.

Решение Заказчика было отправлено почтой 18.04.2022 (номер отправления 60002060619989), размещено в ЕИС 13.04.2022, отправлено по электронной почте zima03.64@gmail.com, указанной в Контракте, 13.04.2022.

13.04.2022 ГБУЗВО «ОКОД» получило уведомление о доставке по электронной почте письма и решения Заказчика.

Р Е Ш Е Н И Е об отказе о включении в РНП

Владимирское УФАС России №РНП 33-1717 от 13.05.2022

Представитель ООО «АльфаМед» по существу обращения пояснил следующее.

Заказчик, руководствуясь заключением эксперта Союза «ТПП Владимирской области» № 030-03-00006 от 15.03.2022 года, отказался от исполнения контракта по ч. 9 ст. 95 ФЗ № 44 - ФЗ и п.2 ст. 475 ГК РФ в связи с существенным нарушением требований к качеству товаров (обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоизмеримых расходов и затрат времени).

Поставщик считает, что отказ Заказчика от исполнения контракта является необоснованным и не соответствующим требованиям действующего законодательства в силу следующего:

1. Заключение эксперта не соответствует требованиям, которые предъявляются законом к экспертным заключениям, которые могут являться доказательствами в суде, поскольку при возникновении несогласия между Заказчиком и Поставщиком спор может быть передан на рассмотрение Арбитражного суда, и тогда представленная экспертиза будет являться или не являться судебным доказательством.

Учитывая сказанное выше, Поставщик полагает, что к производству экспертизы применимы в порядке аналогии положения Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее по тексту «Закон № 75-ФЗ»), поскольку, в соответствии со ст. 41 Закона № 75-ФЗ, положения указанного закона распространяют свое действие на проведение экспертиз негосударственными экспертными организациями/ экспертами.

В соответствии со ст. 16 Закона № 75-ФЗ эксперт должен провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Следовательно, эксперт, отвечая на вопросы, обязан был мотивировать сделанные им выводы (указать ссылки на нормативные документы, обстоятельства, исходя из которых были сделаны те или иные выводы) и дать объективную оценку исследуемым обстоятельствам, отражающую полноту исследуемого обстоятельства.

Однако, данное условие не соблюдено экспертом. Так, например, делая вывод о том, что «гидрофобный фильтр не может быть идентифицирован как фильтр «антибактериальный», эксперт руководствуется исключительно наличием/отсутствием такого указания на товаре. При этом, не обнаружив такого указания, эксперт говорит, что фильтр не может быть идентифицирован как антибактериальный, однако, при тех обстоятельствах, на основании которых эксперт делает свое заключение, объективный вывод должен включать в себя также и указание на то, что нельзя идентифицировать как не антибактериальный, поскольку отсутствие указания «Антибактериальный» не является показателем того, что фильтр антибактериальным не является.

Объективный и полный вывод не может строиться исключительно на догадках и домыслах эксперта и должен быть подтвержден нормативно-правовыми актами, которые действуют на территории Российской Федерации. Однако, заключение эксперта не содержит ссылок ни на один нормативно-правовой документ, подтверждающие выводы эксперта.

Полнота и достоверность вывода достигается полным всесторонним научением объекта исследования. Однако, заключение эксперта строится исключительно на формальном подходе к исследованию объекта (наличие/отсутствие указаний на объекте исследования) без учета функциональных и технических показателей товара. Т,

Так при оценке фильтра, например, не исследуется его пропускная способность в отношении микроорганизмов/бактерий с учетом технического показателя диаметра пор фильтра 0.2 мкм при установленном международными руководствами по определению бактерий минимального размера микроорганизмов/бактерий 0.5 - 5 мкм.

Р Е Ш Е Н И Е об отказе о включении в РНП

Владимирское УФАС России №РНП 33-1717 от 13.05.2022

Экспертное заключение не содержит указание на методы исследования, а результаты исследования не отвечают на вопрос, поставленный перед экспертами. Так, результаты исследования, учитывая мотивировочную часть, сводятся к тому, что документы на товар не содержат сведения, позволяющие установить соответствие сведений о товаре сведениям, указанным в техническом задании. При этом вопрос был поставлен о соответствии Товара техническому заданию, однако, экспертным заключением сам товар не исследовался (исследовалась только этикетка товара), а значит, экспертное заключение не может быть объективным доказательством несоответствия товара.

Таким образом, экспертное заключение не может быть доказательством объективного несоответствия товара техническому заданию, а сделанные в нем выводы не отвечают требованиям полноты и обоснованности.

2. В апреле 2022 года ООО «Альфамед» обратилось в Союз Южно-Уральская торгово-промышленная палата с заявкой о проведении экспертизы Набора эпидуральной анестезии, не содержащий лекарственных средств, EPIDURAL KIT «Система II» Республика Индия на предмет соответствия товара требования контракта по параметрам, по которым ГБУЗВО «ОКОД» отказалось принимать Товар. ГБУЗВО «ОКОД» было уведомлено о месте и времени проведения экспертизы письмом исх. № 26 от 15.04.2022 года.

ООО «Альфамед» получен Акт экспертизы 026-02-00124 от 21.04.2022 года, в котором эксперт Союза Южно-Уральская торгово-промышленная палата установил, что Набор эпидуральной анестезии, не содержащий лекарственных средств, EPIDURAL KIT «Система II» Республика Индия соответствует требованиям Контракта на поставку набора для эпидуральной анестезии, не содержащего лекарственных средств, для отделения реанимации и анестезиологии для нужд ГБУЗВО «ОКОД» № 96/0128200000121009245 от 18.01.2022 года по всем параметрам, по которым Заказчик отказался от приемки товара.

ЗАКАЗЧИК ЗАБЛУЖДАЕТСЯ, А ЭКСПЕРТ, ВВИДУ НЕПОЛНОТЫ ПРОВЕДЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, НАМЕРЕННО, ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ, НЕ ДОВОДИТ ПОЛНУЮ ОБЪЕКТИВНУЮ ИНФОРМАЦИЮ.

Р Е Ш Е Н И Е об отказе о включении в РНП

Владимирское УФАС России №РНП 33-1717 от 13.05.2022

Товары из первой поставки и второй поставки были признаны Заказчиком соответствующими контракту и приняты Заказчиком, а точно такие же Товары точно такой же партии производителя из третьей и четвертой поставки не были приняты, что свидетельствует о непоследовательности Заказчика в отнесении товара то к соответствующему условиям контракта, то к несоответствующим условиям контракта.

Однако, Товар не может быть одновременно и несоответствующим условиям контракта и соответствующим. А следовательно, признав Товар соответствующим и приняв его, Заказчик уже определил, что вся одинаковая партия одного и того же товара соответствует условиям контракта.

Кроме того, в настоящее время ООО «Альфамсд» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области (дело А11-4225/2022) с исковым заявлением о признании одностороннего отказа Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Областной клинический онкологический диспансер» (ИНН 3329009147 ОГРН 1033302003833) от исполнения контракта на поставку набора для эпидуральной анестезии, не содержащего лекарственных средств, дня отделения реанимации и анестезиологии для нужд ГБУЗВО «ОКОД» № 96/0128200000121009245 от 18.01.2022 года - **недействительным.**

Заслушав мнения сторон, проанализировав представленную информацию, Комиссия

Владимирского УФАС России приходит к следующему.

Р Е Ш Е Н И Е об отказе о включении в РНП

Владимирское УФАС России №РНП 33-1717 от 13.05.2022

Согласно определению Верховного Суда РФ от 11.02.2016 № 305-КГ 15-19295 основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, **которое свидетельствует о недобросовестном поведении.**

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России, в качестве доказательств от обеих сторон по делу, в адрес Владимирского УФАС России были предоставлены две экспертизы, которые содержали противоположные выводы.

Комиссия Владимирского УФАС России не наделена полномочиями и не обладает компетенциями по правовой оценке выводов указанных в данных экспертных заключениях на предмет их объективности и достоверности .

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установленные по делу, пояснения сторон, руководствуясь нормами права, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу, что оснований для удовлетворения требований ГБУЗ ВО «ОКОД» о включении сведений в отношении ООО «АльфаМед» отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Отказать в удовлетворении обращения ГБУЗ ВО «ОКОД» о включении информации в отношении ООО «Альфамед» (ИНН 58425772, адрес – 620028 Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мельникова, д.20, пом.35-40) в реестр недобросовестных поставщиков.

Уголовная ответственность эксперта

Статья 200⁴. Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Дача заведомо ложного экспертного заключения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, если это повлекло причинение крупного ущерба*, –
наказывается штрафом в размере до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового, либо лишением свободы на срок до 1 года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового.

* Крупным признается ущерб свыше 2 млн. 500 тыс. руб.

Административная ответственность эксперта-

Статья 7.32.5. Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

фото

Дача заведомо ложного экспертного заключения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от **десяти тысяч до тридцати тысяч** рублей; на должностных лиц – от **тридцати тысяч до пятидесяти тысяч** рублей **или дисквалификацию** на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от **ста тысяч до ста пятидесяти тысяч** рублей.

на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по содержанию автомобильной дороги: Р-254 «Иртыш» Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке км 12+950 - км 465+331

- 1. Отнесение объекта закупки заказчиком к коду ОКПД 2 42.11.20.000 неправомерно, поскольку объект закупки должен быть отнесен к коду ОКПД 2 52.21.22.000 «Услуги по эксплуатации автомагистралей». При этом объект закупки, относящийся к коду ОКПД 2 52.21.22.000, согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 г. № 471-р подлежит осуществлению закупки с применением способа электронного аукциона, поскольку в перечне товаров, работ, услуг, утвержденных указанным распоряжением для определенных случаев поименован код 52.2 «Услуги транспортные вспомогательные» (кроме кодов 52.21.19.114, 52.21.3), включающий в себя код 52.21.22.000 «Услуги по эксплуатации автомагистралей». Следовательно, осуществление закупки в данном случае путем проведения открытого конкурса в электронной форме неправомерно.*

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ЗАКАЗЧИКА НА ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ПОЯСНИЛ, ЧТО СОГЛАСНО ОК 034-2014 ГРУППИРОВКА С КОДОМ 42.11.20 ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ РАБОТЫ ПО РЕМОНТУ И СОДЕРЖАНИЮ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ, РАБОТЫ ПО РАЗМЕТКЕ ДОРОЖНЫХ ПОКРЫТИЙ, АВТОМОБИЛЬНЫХ СТОЯНОК И АНАЛОГИЧНЫХ ПОВЕРХНОСТЕЙ.

При этом Приложением №3 к проекту государственного контракта «Перечень услуг по содержанию участка автомобильной дороги, предусмотренных в рамках контракта» (пункты 2, 3 и 8) в состав работ, предусмотренных контрактом, включены:

- по дорожным одеждам: восстановление изношенных верхних слоев асфальтобетонных покрытий на отдельных участках длиной до 100 м;
- по элементам обустройства автомобильных дорог: уход за разметкой, нанесение вновь и восстановление изношенной вертикальной и горизонтальной разметки, в том числе на элементах дорожных сооружений, с удалением остатков старой разметки;
- восстановление фотометрических и светотехнических параметров горизонтальной дорожной разметки.

•РЕШЕНИЕ Челябинское УФАС России по делу № 074/06/105-299/2022 от 17.02.2022

Постановлением Правительства РФ от 07.06.2019 № 733 утверждены Правила разработки, ведения, изменения и применения общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил перечень общероссийских классификаторов, федеральных органов исполнительной власти и государственных корпораций, ответственных за их формирование, утверждается Министерством финансов Российской Федерации.

Приказом Минфина России от 12.07.2021 № 98н утвержден перечень общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации и федеральных органов исполнительной власти, ответственных за их формирование (далее - Перечень).

Согласно Перечню ответственным за формирование общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) является Минэкономразвития России совместно с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных сферах деятельности.

С учетом изложенного, **определение по общероссийскому классификатору кода объекта классификации относится к компетенции Минэкономразвития России.**

Комиссия считает необходимым отметить, **что в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.**

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Жалоба заявителя не содержит документов, официальных ответов Минэкономразвития России, свидетельствующих о неправомерном отнесении заказчиком объекта к соответствующему коду и наименованию позиции общероссийского классификатора (42.11.20.000).

Комиссия антимонопольного органа также отмечает, что исходя из содержания пункта 13 Правил разработки, ведения, изменения и применения общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации, определение по общероссийскому классификатору кода объекта классификации, относящегося к сфере деятельности юридических и физических лиц, осуществляется ими самостоятельно путем отнесения этого объекта к соответствующему коду и наименованию позиции общероссийского классификатора, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.



ДОВОД ЗАЯВИТЕЛЯ ОБ УКАЗАНИИ ЗАКАЗЧИКОМ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО КОДА ОКПД2 ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОБЪЕКТУ ЗАКУПКИ ЯВЛЯЕТСЯ НЕОБОСНОВАННЫМ ВВИДУ НЕДОКАЗАННОСТИ

открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург-Шадринск
Исходя из содержания пункта 25 раздела V Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно пункту 26 раздела V Положения оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

В соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 28 раздела V Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения (наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта):

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Положения, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения.

Согласно пункту 20 Положения, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (БХ_г), рассчитывается, в том числе по формуле, предусмотренной подпунктом «3» пункта 20 Положения.

В случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение () характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение () характеристики объекта закупки, - по формуле:

•РЕШЕНИЕ Челябинское УФАС России по делу №074/06/105-300/2022 от 17.02.2022

Оценив содержание и порядок оценки спорного критерия, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что предусмотренный заказчиком порядок оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» не противоречит статье 32 Закона о контрактной системе, Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено, равно как и не представлено доказательств, подтверждающих факт ограничения количества участников закупки.

С учетом изложенного, Комиссии Челябинского УФАС России не представляется возможным сделать вывод о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе в указанной части, а также о создании неконкурентных преимуществ отдельным участникам конкурса.

В подпункте «з» пункта 20 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, законодатель предусмотрел право заказчика устанавливать в документации предельное минимальное значение характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение характеристики объекта закупки. При этом, законодательно не нормированы какие-либо ограничения таких значений в процентном либо в стоимостном выражении.

Нестоймостной критерий оценки не является единственным и обязательным условием участия в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а направлен, прежде всего, на выбор победителем конкурса лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика.

Установление предельных максимальных значений квалификационных характеристик необходимо только для расчета баллов по показателям и не ограничивает конкуренцию, поскольку предельное максимальное значение общей суммы контрактов при оценке заявок участников будет ограничиваться верхним пределом, указанным в порядке оценки заявок.



С учетом изложенного, Комиссии Челябинского УФАС России НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ВОЗМОЖНЫМ СДЕЛАТЬ ВЫВОД О НАРУШЕНИИ ЗАКАЗЧИКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В УКАЗАННОЙ ЧАСТИ, а также о создании неконкурентных преимуществ отдельным участникам конкурса.

Председательствующий А.А. Кутейников

*В составе жалобы Заявитель указывает на установление в извещении о проведении закупки неправомерного порядка оценки заявок участников закупки. В составе жалобы Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров» **НЕСТОЙМОСТНОГО КРИТЕРИЯ «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ».***

Комиссией Управления определено, что Заказчиком установлен в том числе следующий порядок оценки заявок по показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров»:

«В рамках данного детализирующего показателя оцениваются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Предмет договора (договоров), сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения исполнителя, который принимается к оценке: **ОКАЗАНИЕ УСЛУГ (ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ), СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ.**

При этом сопоставимость устанавливается не по названию контракта (договора), а по содержанию и составу оказанных услуг (выполненных работ).

К оценке принимаются исключительно исполненный договор (договоры), при исполнении которого исполнителем исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек). К оценке принимаются документы, предусмотренные настоящим детализирующим показателем, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работы (оказания услуги), связанного с предметом контракта: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки выполненных работ (оказанных услуг), составленные при исполнении такого договора (договоров), все дополнительные соглашения к договору(ам) (при наличии), реестровые номера договора(ов) и (или) контракта(ов), опубликованные в единой информационной системе (при наличии).

Последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный предыдущим абзацем настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок».

РЕШЕНИЕ Московское УФАС России по делу № 077/06/106-2926/2023 от 06.03.2023

*Заявитель указывает, что в порядке оценки по показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров» установлено неправомерное условие, определения сопоставимости представленных к оценке контрактов, так, **СОГЛАСНО ПОРЯДКУ ОЦЕНКИ, СОПОСТАВИМЫМИ КОНТРАКТАМИ ЯВЛЯЮТСЯ КОНТРАКТЫ СВЯЗАННЫЕ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ** что, по мнению Заявителя, неправомерно сужает возможности участников закупочной процедуры по представлению сопоставимого опыта в рамках данного показателя и не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта.*

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что обжалуемое положение установлено Заказчиком ввиду особой специфики объекта закупки.

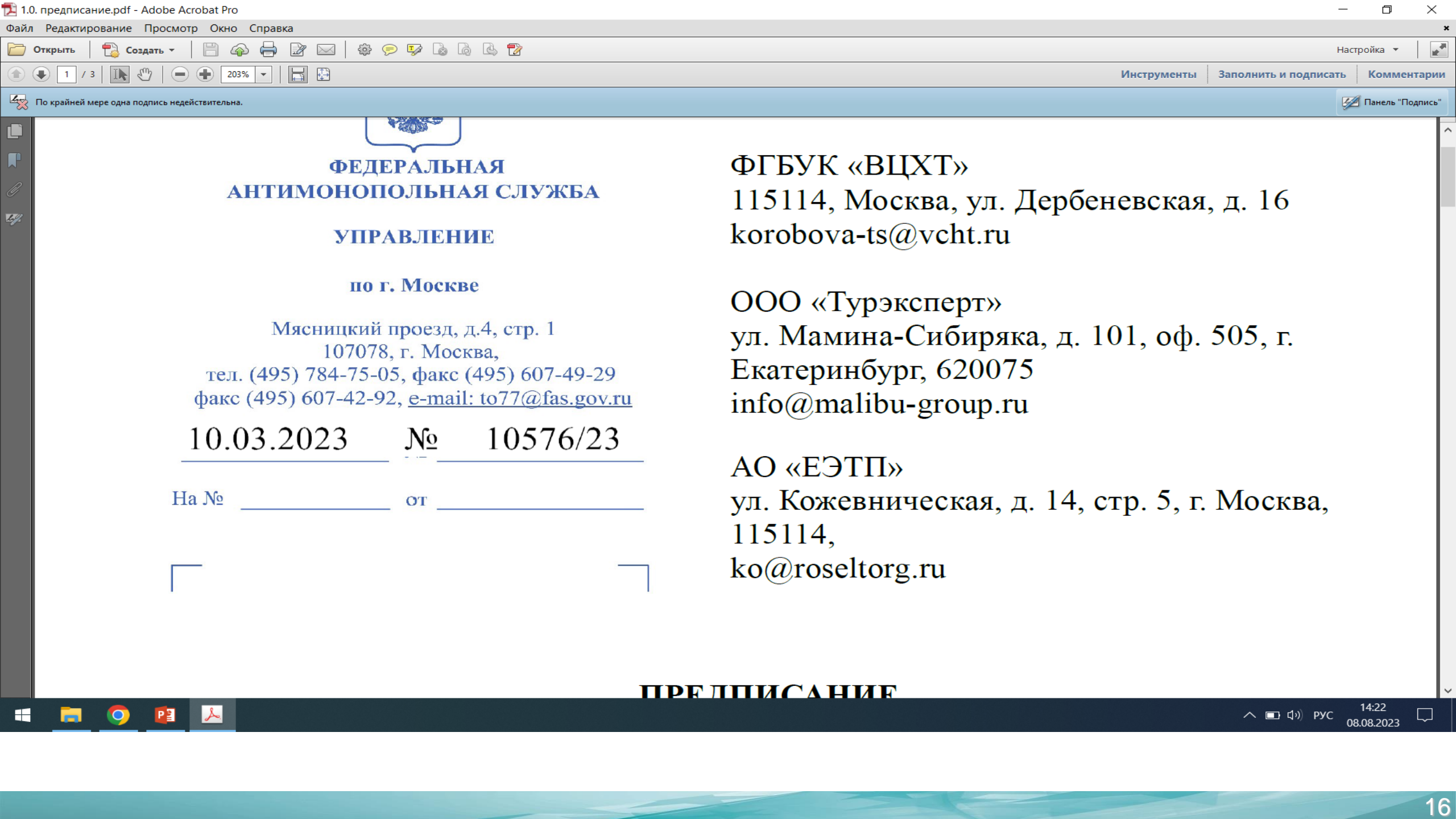
В соответствии с пп. в) п. 28 Положения Заказчиком устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом предметом контракта по настоящей закупке является «Оказание услуг по организации и проведению федерального мероприятия «Всероссийский форум ЮИД». Для Заказчика наиболее важное значение имеют в первую очередь услуги/работы, образующие специфическую составляющую данного единичного мероприятия. Следует учитывать, что **МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВОДИМЫЕ ДЛЯ ВЗРОСЛОЙ И ДЛЯ ДЕТСКОЙ АУДИТОРИИ ОЧЕВИДНО ИМЕЮТ ХАРАКТЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ**. В совокупности специфики предмета закупки участник, который имеет опыт проведения мероприятий любых других, не сможет представить наилучшее предложение исполнения контракта, что не соответствует положениям ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе.

*Согласно доводам жалобы Заявителя в рамках технического задания данной закупочной процедуры указаны виды мероприятий, которые необходимы Заказчику, а именно: **мероприятия, направленные на обеспечение безопасности дорожного движения для детей**. Вышеуказанные услуги, по мнению представителя Заявителя, не обладают какой-либо спецификой и являются общими для множества сфер деятельности, ввиду чего Заказчиком неправомерно установлено условие о сопоставимости с объектом закупки контрактов исключительно для детей.*

Комиссией Управления установлено, что В ТЕХНИЧЕСКОМ ЗАДАНИИ ДАННОЙ ЗАКУПОЧНОЙ ПРОЦЕДУРЫ ОТСУТСТВУЮТ КАКИЕ-ЛИБО ПОЛОЖЕНИЯ УКАЗЫВАЮЩИЕ НА НЕОБХОДИМОСТЬ НЕПОСРЕДСТВЕННО ИСПОЛНИТЕЛЮ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ОРГАНИЗАЦИЮ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ.

КРОМЕ ТОГО КОМИССИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОТМЕЧАЕТ, ЧТО ОТСУТСТВИЕ У УЧАСТНИКА ЗАКУПОЧНОЙ ПРОЦЕДУРЫ ОПЫТА ОКАЗАНИЯ УСЛУГ В ВЫШЕУКАЗАННОЙ СФЕРЕ НЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ ОБ ОТСУТСТВИИ У УЧАСТНИКА ЗАКУПОЧНОЙ ПРОЦЕДУРЫ ОПЫТА ОКАЗАНИЯ УСЛУГ СОПОСТАВИМЫХ С ПРЕДМЕТОМ КОНТРАКТА, А ИМЕННО МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ.

При таких данных Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении ч.1 ст.32, пп.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при установлении подобным образом положений порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта», поскольку такой порядок оценки нарушает принципы законодательства о контрактной системе и препятствует выявлению лучших условий исполнения контракта, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью ч.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1

107078, г. Москва,

тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29

факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

10.03.2023 № 10576/23

На № _____ от _____

ФГБУК «ВЦХТ»

115114, Москва, ул. Дербеневская, д. 16

korobova-ts@vcht.ru

ООО «Турэксперт»

ул. Мамина-Сибиряка, д. 101, оф. 505, г.

Екатеринбург, 620075

info@malibu-group.ru

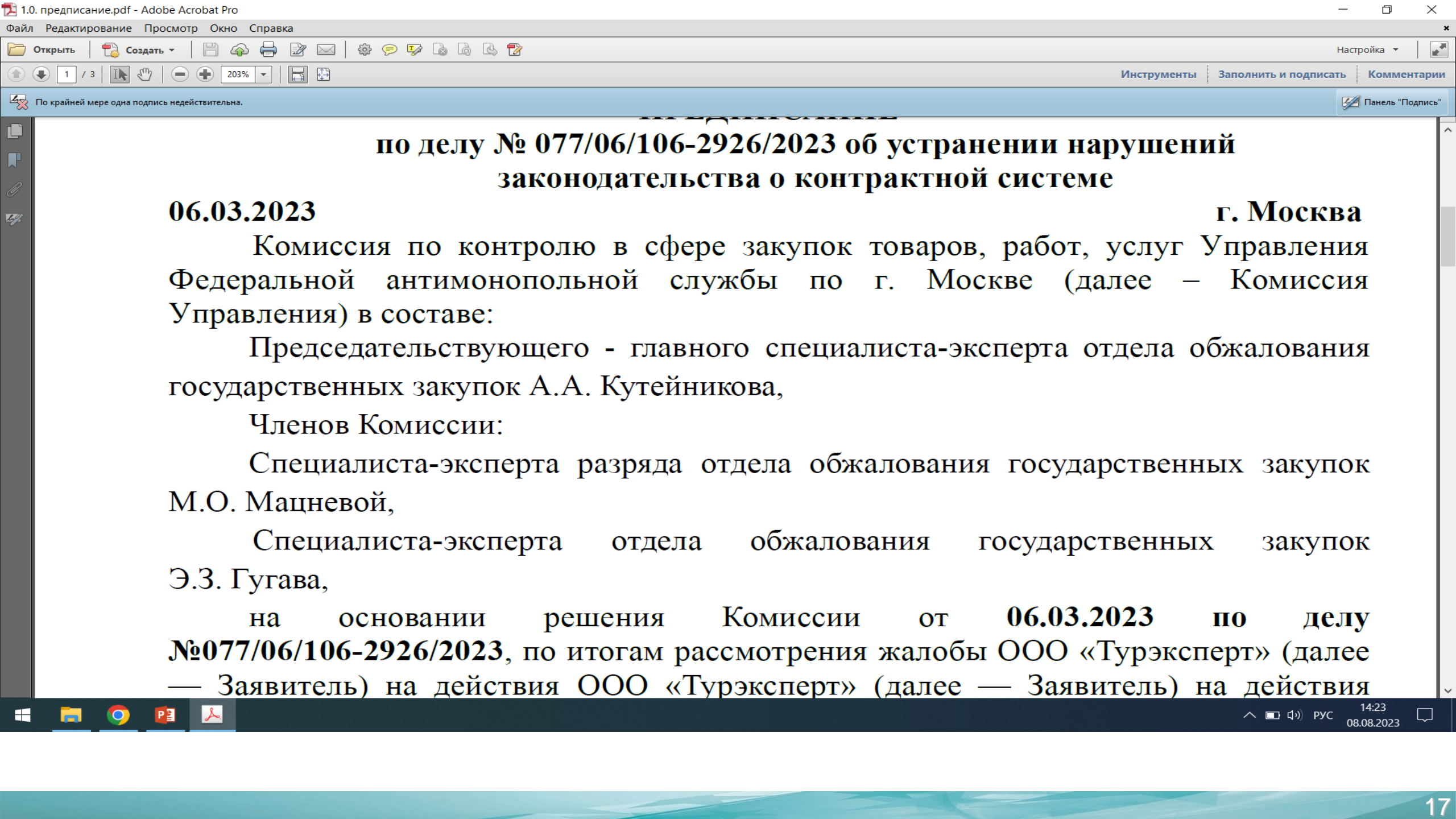
АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, г. Москва,

115114,

ko@roseltorg.ru

ПРЕДПИСАНИЕ



по делу № 077/06/106-2926/2023 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

06.03.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта разряда отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

на основании решения Комиссии от **06.03.2023** по делу **№077/06/106-2926/2023**, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Турэксперт» (далее — Заявитель) на действия ООО «Турэксперт» (далее — Заявитель) на действия

при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации и проведению федерального мероприятия «Всероссийский форум ЮИД» (Закупка №0373400001323000002)

Председательствующий **Е.А. Миронова**

Заявитель в жалобе указывает на то, что установленный Заказчиком порядок оценки по детализирующему показателю оценки «общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «НАЛИЧИЕ У УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ ОПЫТА РАБОТЫ, СВЯЗАННОГО С ПРЕДМЕТОМ КОНТРАКТА» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» нарушает положения законодательства о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что утвержденный порядок оценки конкурсных заявок по детализирующему показателю **«Общая цена исполненных участником закупки договоров» содержит, в том числе следующие положения:**

«В рамках данного детализирующего показателя оцениваются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

*Предмет договора (договоров), сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения исполнителя, который принимается к оценке: оказание услуг (выполнение работ), **связанных с реализацией социально значимых мероприятий, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения для детей.***

При этом сопоставимость устанавливается не по названию контракта (договора), а по содержанию и составу оказанных услуг (выполненных работ).

К оценке принимаются исключительно исполненный договор (договоры), при исполнении которого исполнителем исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек). К оценке принимаются документы, предусмотренные настоящим детализирующим показателем, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работы (оказания услуги), связанного с предметом контракта: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки выполненных работ (оказанных услуг), составленные при исполнении такого договора (договоров), все дополнительные соглашения к договору(ам) (при наличии), реестровые номера договора(ов) и (или) контракта(ов), опубликованные в единой информационной системе (при наличии).

Последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный предыдущим абзацем настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.»

Так, в составе жалобы Заявитель указывает, что установление Заказчиком критерия существенно сужает порядок оценки опыт участников закупочной процедуры, и, учитывая, что подлежащие оказанию в рамках данной закупочной процедуры услуги не являются специфическими, следовательно, создает неравные условия для обеспечения конкуренции между участниками, имеющими надлежащий опыт в исполнении контрактов на оказании услуг по организации иных мероприятий, в том числе социально значимых.

В обосновании своих доводов Заявитель ссылается, что в основе организации и реализации мероприятий лежит подбор подрядчиков, контроль исполнения по различным видам услуг (предоставление площадки, рекламно-сувенирной продукции, услуг охраны, аудио, видео, звукового оборудования, предоставлению услуг питания). Таким образом, все подобные мероприятия имеют общую методику и инструменты исполнения. Сужение рамок для учета контрактов, принимаемых для оценки, принимаемых для оценке и сопоставлении заявок, предоставляет преимущественное право на получение больших баллов по данному критерию участнику, который имеет специфический опыт оказания услуг, перед теми, кто одинаковый или больший оказания услуг по организации и проведению мероприятий по организации и проведению мероприятий, но иной тематики.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что основополагающим в настоящей закупке является организация и проведение Всероссийского форума Юный инспектор движения, что в свою очередь является предметом контракта, а не сопутствующими услугами. Данное мероприятие, имеет федеральный уровень и предполагает участие, в том числе высших должностных лиц Российской Федерации. Федеральное мероприятие «Всероссийский форум Юный инспектор движения» направлено на решение задач и достижения целей федерального значения, имеет наивысшую социальную значимость. Существенным является также, что данное мероприятие нацелено на обеспечение жизни и здоровья детей. Важно отметить, что Заказчику требуется обеспечение проведения федерального мероприятия «Всероссийский форум Юный инспектор движения» на высоком уровне и с учетом соответствующих особенностей.

Также, на заседании Комиссии Управления представитель Заказчик пояснил, что специфичность мероприятия с участием перевозки детей заключается в следующем:

- в уведомлении сотрудников подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - подразделение Госавтоинспекции) на районном уровне по месту начала организованной перевозки группы детей подается уведомление об организованной перевозке группы детей;
- в сопровождении автобусов патрульными автомобилями;
- в привлечении сопровождающих детей лиц, в течение всей поездки;
- в назначении старшего ответственного за организационную перевозку группы детей, осуществляющего координацию действий водителей автобусов;
- в сопровождении группы детей медицинским работником;
- в требованиях к водителям автобусов;
- в уведомлении родителей детей в случае задержки отправления автобусов, осуществляющих организованную перевозку группы детей;
- в соблюдении детьми правил безопасности дорожного движения (все дети должны быть пристегнуты к креслам ремнями безопасности, отрегулированными в соответствии с руководством по эксплуатации транспортного средства);
- в наличии специальных знаков на автобусе;
- в наличии подменного автобуса, при необходимости.

Дополнительно также Заказчик отметил, что вышеизложенные требования обусловлены положениями Правил организованной перевозки групп детей автобусами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2020 г. № 1527 «Об утверждении Правил организованной перевозки группы детей автобусами», и, как следствие, отражают необходимость принятия к учету контрактов в сфере безопасности дорожного движения детей.

В ходе заседания Комиссией Управления установлено, что в рамках технического задания к работам и услугам предъявляются требования, в том числе разработка плана реализации, оказание услуг по разработке программы, так например:

«- проведение не менее 5 (пяти) тематических активностей по привитию навыков безопасного поведения в дорожной среде и профориентации участников отрядов ЮИД:

- вовлекающая профориентационная лекция от представителей Гос автоинспекции;
- лекция «Профессия будущего» по тематике профориентации в дорожнотранспортной отрасли;
- мастер-классы по оказанию «Первой помощи», «Автодело», «Медиацентр»;
- дженга - тренажер представляет собой гигантскую дженгу, на которую нанесен брендинг 50-летия, ЮИД и слова или словосочетания, отражающие деятельность ЮИД/характеристики ответственного водителя;
- твистер со знаками ПДД - играя в твистер, участники игры повторяют и запоминают знаки дорожного движения».

Комиссия Управления считает также необходимым отметить, что исходя из положений абзаца второго пп. «в» п. 28 Положения следует, что Заказчиком устанавливается предмет договора, оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом в Положении и Законе о контрактной системе отсутствуют определение «сопоставимый с предметом контракта». Понимание этого термина подлежит установлению заказчиком в извещении о закупке.

Таким образом, прерогатива определить предмет договора, оцениваемого по детализирующему показателю, содержание такого предмета принадлежит Заказчику.

В то же время, в отсутствие какого-либо обоснования неправомерности действий Заказчика по утверждению спорного порядка оценки, иное видение Заявителем методики оценки не свидетельствует о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе, в связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Признать жалобу ООО «ТоргСпортСервис» на действия ФГБУК «ВЦХТ» необоснованной

рассмотрев обращение ООО «Технологические системы и сервис» (далее – Заявитель), содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Северо-запад» им. Н.В. Смирнова Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик), аукционной комиссии ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Северо-запад» им. Н.В. Смирнова Федерального дорожного агентства» (далее – Аукционная комиссия) при проведении Заказчиком, Аукционной комиссией, АО «РАД» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на право заключения государственного контракта по лоту № 19: выполнение работ по оснащению категоризованных объектов Кольцевой автомобильной дороги вокруг г. Санкт-Петербург (А-118) средствами обеспечения транспортной безопасности

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, Аукционной комиссии, не исполнивших предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, ранее выданное Комиссией ФАС России от 22.05.2019 по делу № 19/44/99/269.

извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС – 29.04.2019;

способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

начальная (максимальная) цена контракта – 895 836 965 рублей;

источник финансирования – федеральный бюджет;

КБК - 10804092420890059244;

дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 16.05.2019;

в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся; победителем Аукциона признано ООО «Лентранспецстрой».

При этом в действиях Аукционной комиссии выявлено нарушение части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном признании заявки ООО «ЛЕНТРАНССПЕЦСТРОЙ» соответствующей требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с тем, что участником Аукциона ООО «ЛЕНТРАНССПЕЦСТРОЙ» в составе заявки в качестве подтверждения наличия опыта представлена копия договора субподряда.

На основании вышеуказанного решения Аукционной комиссии, Заказчику выдано предписание от 22.05.2019 по делу № 19/44/99/269 (далее – Предписание) об отмене протокола рассмотрения единственной заявки на участие в Аукционе и повторном рассмотрении единственной заявки участника Аукциона.

Вместе с тем, согласно сведениям, содержащимся в единой информационной системе в сфере закупок, протокол не отменен, заявка повторно не рассмотрена и Заказчиком 28.05.2019 заключен государственный контракт с ООО «ЛЕНТРАНССПЕЦСТРОЙ» № 27/19/602142 по цене 895 836 965 рублей.

Таким образом, действия Заказчика, Аукционной комиссии не исполнивших Предписание, нарушают пункт 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



РЕШИЛА:

Признать в действиях Заказчика, Аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что по результатам проведения определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заключен государственный контракт, предписание не выдавать.

Передать материалы от 06.06.2019 по делу № 19/44/99/293 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Передать материалы от 06.06.2019 по делу № 19/44/99/293 в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования.

Передать материалы от 06.06.2019 по делу № 19/44/99/293 в органы по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере для принятия мер реагирования.

Передать материалы от 06.06.2019 по делу № 19/44/99/293 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России **для рассмотрения вопроса о возможности подачи искового заявления о признании процедуры заключения контракта недействительной и последующем расторжении контракта.**

Постановление о назначении административного наказания
Краснодарское УФАС России № 412 А-РЗ/2018 от 28.05.2018

Заказчиком – МБУЗ ЦРБ имени заслуженного врача РФ В.Ф.

Долгополова Выселковского района КК проводился электронный аукцион: «Текущий ремонт помещений Березанской участковой больницы» (извещение № 0318300163417000236).

Начальная (максимальная) цена контракта – 576 717,00 рублей.

В соответствии с п. 2) ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе: выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании Решения Краснодарского УФАС России от 15.08.2017 г. по делу № ЭА-1933/2017, принятого по результатам рассмотрения жалобы ИП Быковой О.В., на действия МБУЗ ЦРБ имени заслуженного врача РФ В.Ф. Долгополова Выселковского района КК при проведении электронного аукциона: «Текущий ремонт помещений Березанской участковой больницы» (извещение № 0318300163417000236)

Заказчику было выдано предписание № 721 от 15.08.2017 по делу № ЭА-1933/2017 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, согласно которому Заказчику необходимо:

устранить нарушение ч. 1, ч. 4, ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона (далее - Протоколы) и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить в Единой Информационной системе информацию об отмене Протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены Протоколов.

Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:

отменить протокол проведения аукциона;

назначить время проведения аукциона и разместить информацию о времени проведения аукциона;

уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, об отмене Протоколов, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

Аукционной комиссии Заказчика рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 15.08.2017 г. по делу № ЭА-1933/2017.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 4 настоящего предписания и продолжить проведение аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта.

Заказчику (аукционной комиссии), оператору электронной площадки, осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 15.08.2017 г. по делу № ЭА-1933/2017.

7. Настоящее предписание должно быть исполнено в течение 10ти рабочих дней со дня его получения.

8. В срок до 05.09.2017 г. представить в Краснодарское УФАС России доказательство исполнения настоящего предписания.

Постановление о назначении административного наказания
Краснодарское УФАС России № 412 А-РЗ/2018 от 28.05.2018

Заказчиком внесены изменения в извещение о проведении закупки и аукционную документацию согласно Изменению извещения о проведении электронного аукциона для закупки №0318300163417000236, размещенного 28.07.2017 г, таким образом, предписание № 721 не исполнено в полном объеме, выявленные нарушения не устранены.

Правонарушение совершено по месту нахождения заказчика - МБУЗ ЦРБ имени заслуженного врача РФ В.Ф. Долгополова Выселковского района КК

Таким образом, в действиях юридического лица- МБУЗ ЦРБ имени заслуженного врача РФ В.Ф. Долгополова Выселковского района КК содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 19.5 КоАП.

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на МБУЗ ЦРБ имени заслуженного врача РФ В.Ф.

Долгополова Выселковского района КК штраф в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей за административное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № 223ФЗ-452/15 от 30.12.2015

Согласно письменным пояснениям Заказчика действия, предписанные пунктами 1-4 Предписания № 223 ФЗ-380/15, Заказчик по состоянию на 21.12.2015 не совершил, поскольку не согласен с Решением и Предписанием Комиссии ФАС России по делу № 223ФЗ-380/15, в связи с чем указанное Решение и Предписание обжалованы в Арбитражный суд города Москвы.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в сети «Интернет» (www.msk.arbitr.ru), а также пояснений Заказчика, 25.12.2015 заявление о признании незаконными Решения № 223ФЗ-380/15, Предписания № 223ФЗ-380/15 подано в Арбитражный суд г. Москвы (дело № А40-252967/2015).

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с частью 1 статьи 91 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются из следующих оснований: 1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящиеся у него или других лиц; 2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; 3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; 4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; 5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; 6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Согласно Определению Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2015 по делу № А40-252967/15-121-2101 Заявителем при подаче заявления о применении обеспечительных мер не представлено доказательств, подтверждающих возможность наступления последствий, указанных в части 1 статьи 91 АПК РФ, в связи с чем Арбитражным судом г. Москвы принято решение в удовлетворении ходатайства АО «Адмиралтейские верфи» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения и предписания от 03.12.2015 № 223ФЗ-380/15 отказать.

Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик не выполнил в установленный срок законное предписание антимонопольного органа, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Назад к результатам поиска № 0373400001323000002

Информация указана по местному времени организации, осуществляющей закупку
Москва МСК (UTC+3)

ПОДПИСАТЬСЯ НА RSS

<p>44-ФЗ Открытый конкурс в электронной форме</p> <p>№ 0373400001323000002 Определение поставщика отменено</p> <p>Объект закупки Оказание услуг по организации и проведению федерального мероприятия "Всероссийский форум ЮИД"</p> <p>Заказчик ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ "ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА И ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ"</p>	<p>Начальная цена 31 000 000,00 ₹</p> <p>Размещено: 15.02.2023 Обновлено: 11.04.2023</p> <p>Окончание подачи заявок: 19.04.2023</p>	<p>Позиция КТРУ</p> <p>Позиция плана-графика</p> <p>Контракт</p> <p>Жалоба</p> <p>Внеплановая проверка</p>
---	---	--

Общая информация о закупке

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)
Открытый конкурс в электронной форме
Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Признана обоснованной **Предписание выдано**

Орган контроля
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ

Субъект контроля
Заказчик
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
"ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА И
ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ"

Лицо, подавшее жалобу
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТУРЭКСПЕРТ"

Рассмотрение жалобы
06.03.2023 15:45

Размещено Обновлено
28.02.2023 28.02.2023

[Дополнительная информация](#) ▾

44-ФЗ

№ 202300132489004338 **Рассмотрена**

Признана необоснованной Предписание не выдано

Орган контроля
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ

Субъект контроля
Заказчик
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
"ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА И
ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ"

Лицо, подавшее жалобу
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГСПОРТСЕРВИС"

Рассмотрение жалобы
07.03.2023 10:45

Размещено
01.03.2023

Жалоба

[Все параметры](#) →

Закон

44-ФЗ

223-ФЗ

Статус жалобы

Размещена

Рассматривается

Рассмотрена

Отказано в рассмотрении

Отозвана

Результат рассмотрения жалобы

Признана обоснованной

Признана обоснованной (частично)

Признана необоснованной

Не относится к компетенции контролирующего органа

Изменение извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме

для закупки №0373400001323000002

Основание	Предписание контролирующего органа "УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ" №077/06/106-2926/2023 от 06.03.2023
Дополнительная информация	Информация отсутствует
Краткое описание изменения	внесены изменения в извещение
Общая информация	
Номер извещения	0373400001323000002
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по организации и проведению федерального мероприятия "Всероссийский форум ЮИД"
Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Открытый конкурс в электронной форме
Конкурс проводится в соответствии с ч. 19 ст. 48 Закона № 44-ФЗ	
Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	АО «ЕЭТП»
Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	http://roseltorg.ru

Дополнительная информация Информация отсутствует

Информация о процедуре закупки

Дата и время окончания срока подачи заявок 19.04.2023 10:00

Дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке 20.04.2023

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 21.04.2023

Условия контракта

Начальная (максимальная) цена контракта 31000000.00 Российский рубль

Информация о сроках исполнения контракта и источниках финансирования

Дата начала исполнения контракта с даты заключения контракта

Дата окончания исполнения контракта 31.07.2023

Закупка за счет бюджетных средств Нет

Закупка за счет собственных средств организации Да

Финансовое обеспечение закупки

Извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

для закупки №0373400001323000002

Основание

Решение Заказчика (организации, осуществляющей определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для заказчика) от 04.04.2023

Дополнительная информация

Информация отсутствует

Перечень прикрепленных документов

Документы не прикреплены

Дата и время размещения (по местному времени организации, осуществляющей размещение)

04.04.2023 15:53

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Научно-исследовательский семинар «Динамика правового регулирования отношений по государственному оборонному заказу» **2 стр.**

Прокуратура. От 44-ФЗ до 223-ФЗ: конфликт интересов, некорректные ПоЗ и другие ошибки - об этом Кирилл Кузнецов **3 стр.**

Информационные сообщения о торгах **4-8 стр.**

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru Также, вы можете воспользоваться



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, что согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным

Действия в состоянии крайней необходимости, влекущие за собой нарушения закона о контрактной системе и их последствия

При выявлении нарушений законодательства о контрактной системе, связанных с назначением штрафов, как правило, рассматривается вопрос о малозначительности совершенных правонарушений. Ненадлежащее отношение к своим обязанностям, отсутствие должной степени осмотрительности и ответственности являются обстоятельствами, отягчающими вину, и, как правило, не обуславливающими замену штрафа устным замечанием. В нашей статье на примерах «грубых» нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ о контрактной системе (далее – Закон № 44-ФЗ), совершенных в состоянии крайней необходимости, проанализируем практику реализации и причины не применения штрафов, а также дадим практические рекомендации заказчикам для исключения споров с контрольными органами.

жностные лица (их защитники, представители), при назначении штрафов, указывают на отсутствие умысла при совершении правонарушений, нарушений прав и законных интересов участников закупки, а также не наступление какого-либо вреда общественным отношениям в сфере закупок. Вместе с тем, вышеуказанные обстоятельства, зачастую, не приводят к замене штрафов их альтернативой (устным замечанием).

Автор статьи обращает внимание заказчиков на нюансы реализацию положений ч. 2 ст. 7.39 КоАП РФ. Так, не является административным правона-

нимается обрушение, повреждение здания, сооружения в целом, его части или отдельного конструктивного элемента, а также превышение ими предельно допустимых деформаций, угрожающих безопасному ведению работ и повлекших приостановку строительства (эксплуатации) объекта или его части.

При этом, из технического заключения следовало, что состояние ремонтируемого здания, несущие и строительные конструкции кровли здания Ейского городского дворца культуры находились в работоспособном состоянии, но, конструкции кровли на мо-

Согласно пункту 3 части 1 статьи 14.32 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в **случае действия лица в состоянии крайней необходимости.**

В соответствии со статьей 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, ***то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.***

Постановление о ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА об административном производстве

Алтайское республиканское УФАС России № 004/04/7.29-350/2021 от 28.10.2021

В ходе рассмотрения уведомления ОМВД России по Кош-Агачскому району от 30.07.2021г. №12/4390 (вх. №4085 от 30.07.2021г.) о заключении с единственным подрядчиком государственного контракта №26/21 от 30.07.2021г. на выполнение работ по капитальному ремонту наружных инженерных сетей Отделения МВД России по Кош-Агачскому району, УФАС по Республике Алтай установлены признаки нарушения ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44–ФЗ

30.07.2021г. заказчиком ОМВД России по Кош-Агачскому району без проведения процедуры торгов заключен государственный контракт №26/21 с ООО «Истоки Алтай» на выполнение работ по капитальному ремонту наружных инженерных сетей Отделения МВД России по Кош-Агачскому району. Цена данного контракта 6904501,00 руб. без НДС. Срок выполнения работ: с момента подписания контракта до 10.09.2021г.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупок товаров, работ, услуг при необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме либо вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи. При этом заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы для оказания такой медицинской помощи либо вследствие таких аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи, если применение конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

К квалифицирующим признакам понятия непреодолимой силы, указанным в п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся чрезвычайность обстоятельств, делающих невозможным исполнение обязательства, и невозможность их предотвращения. Непреодолимой силой является чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство.

Таким образом, У ЗАКАЗЧИКА ОТСУТСТВОВАЛИ ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА В СООТВЕТСТВИИ С П. 9 Ч. 1 СТ. 93 ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ, Т.К. ОМВД РОССИИ ПО КОШ-АГАЧСКОМУ РАЙОНУ ЕЩЕ В 2020 ГОДУ (Т.Е. БОЛЕЕ ГОДА НАЗАД ДО ДАТЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА №26/21 ОТ 30.07.2021Г.) РАСПОЛАГАЛО ИНФОРМАЦИЕЙ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА ИНЖЕНЕРНЫХ СЕТЕЙ.

Постановление о ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА об административном производстве

Алтайское республиканское УФАС России № 004/04/7.29-350/2021 от 28.10.2021

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №239 от 09.04.1992г. «Об отнесении районов Республики Горный Алтай к местностям приравненным к районам Крайнего Севера, и установлении коэффициентов» в связи с неблагоприятными природно-климатическими условиями жизни населения отдаленных районов Республики Горный Алтай Кош-Агачский и Улаганский районы Республики Горный Алтай отнесены к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1584-р от 11.06.2021г. из резервного фонда Правительства Российской Федерации выделено дополнительное финансирование, в том числе на проведение работ по капитальному ремонту объектов органов внутренних дел на 2021г. Главным распорядителем бюджетных средств (МВД по Республике Алтай) расходным расписанием от 17.07.2021г. №30 распределены и 19.07.2021г. доведены до Отделения МВД России по Кош-Агачскому району денежные средства в сумме 7424590,80 руб. на капитальный ремонт наружных инженерных сетей.

Из сметной документации на выполнение ремонтных работ инженерных сетей следует, что подлежат выполнению следующие виды работы:

- капитальный ремонт с заменой 30% трубопроводов наружной теплосети (трубопроводы получили деформацию из-за сезонного движения грунтов);
 - замена ввода в здание и дизель-генераторной установки электрических кабелей;
 - замена погружного насоса, и не менее 70% кабеля, находящегося в скважине;
 - ремонт выпусков канализации.

Согласно справке ООО «Горно-Алтайск сервис-компания», оказывающей услуги по обслуживанию и обеспечению функционированию оборудования автономных котельных на дизельном топливе на объектах МВД по Республике Алтай, отопительный сезон по адресу с. Кош-Агач, РОВД, ул. Советская 8А закончился 01.06.2021г. и начался 07.09.2021г.

Учитывая то, что **заказчик ОМВД России по Кош-Агачскому району заключил государственный контракт №26/21 от 30.07.2021г. на выполнение работ по капитальному ремонту наружных инженерных сетей Отделения МВД России по Кош-Агачскому району в короткие сроки после доведения до заказчика лимитов бюджетных обязательств, сроки проведения работ (согласно сметной документации, трудозатраты на капитальный ремонт тепловых сетей составляет 3552 человека-часа или 444 человека-дня) и сроки проведения процедуры торгов не позволяли до начала отопительного сезона завершить ремонтные работы, а также в связи с наличием в ОМВД России по Кош-Агачскому району изолятора временного содержания и жесткими требованиями по соблюдению температурно-влажного режима в камерах ИВС, должностное лицо УФАС по РА полагает, что проведение процедуры торгов могло сорвать начало отопительного сезона в районе, приравненном к районам Крайнего Севера, действия заказчика по заключению государственного контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе совершены в состоянии крайней необходимости.**

Постановление о ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА об административном производстве

Алтайское республиканское УФАС России № 004/04/7.29-350/2021 от 28.10.2021

Согласно пункту 3 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае действия лица в состоянии крайней необходимости.

В соответствии с п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, дело об административном правонарушении №004/04/7.29350/2021 в отношении должностного лица заказчика, на дату совершения правонарушения заместителя начальника ОМВД России по Кош-Агачскому району ... подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с действиями лица в состоянии крайней необходимости.

Руководствуясь статьями 2.7; 7.29; 23.66, 24.5; 29.9; 29.10 Кодекса РФ **ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,**

ПОСТАНОВИЛ:

ДЕЛО ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ № 004/04/7.29-350/2021, ВОЗБУЖДЕННОЕ В ОТНОШЕНИИ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА ЗАКАЗЧИКА, НА ДАТУ СОВЕРШЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАЧАЛЬНИКА ОМВД РОССИИ ПО КОШАГАЧСКОМУ РАЙОНУ ... ПО ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 7.29 КОАП РФ, ПРЕКРАТИТЬ В СВЯЗИ С ДЕЙСТВИЯМИ ЛИЦА В СОСТОЯНИИ КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Администрации Шарыповского муниципального округа Красноярского края при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения электронного аукциона «Приобретение жилого помещения для обеспечения жильем детей-сирот

КАК СЛЕДУЕТ ИЗ ПРОТОКОЛА ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА ЗАЯВКА ПОДАТЕЛЯ ЖАЛОБЫ БЫЛА ОТКЛОНЕНА В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 8 ЧАСТИ 12 СТАТЬИ 48 ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ. УСТАНОВЛЕНО, ЧТО ЗАЯВКА УЧАСТНИКА ПОДЛЕЖИТ ОТКЛОНЕНИЮ, ТАК КАК ВЫЯВЛЕНА НЕДОСТОВЕРНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, СОДЕРЖАЩАЯСЯ В ЗАЯВКЕ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ, А ИМЕННО:

- Заказчиком была проведена проверка средней стоимости жилого помещения в населенном пункте, в котором участник закупки предложил имеющееся у него жилое помещение. Заказчик, проведя мониторинг рынка цен с помощью доступных источников (сайты недвижимости), установил, что средняя стоимость жилого помещения предложенного участником закупки в данном населенном пункте составляет не более 450 000 рублей, также установлено, что участник закупки в августе 2022г. выставил на продажу предложенное жилое помещение находящееся по адресу: пос. Инголь кв. Путейский, д.9 за 430 000 рублей.

Комиссия Красноярского УФАС России обращает внимания на то, что у аукционной комиссии не имеется правовых оснований для отклонения заявки участника закупки по данному основанию, так как аукционная комиссия оценивает только соответствие заявки требованиям извещения. При этом требованиям извещения заявка подателя жалобы не противоречит, в том числе подана в пределах НМЦК.

На основании вышеизложенного, Комиссия Красноярского УФАС России делает вывод о том, что решение аукционной комиссии по отклонению заявки подателя жалобы является неправомерным и нарушающим требования части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что **ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ НМЦК НЕ БЫЛ ИЗУЧЕН РЫНОК ЖИЛЬЯ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, А БЫЛИ ИСПОЛЬЗОВАНЫ НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИСТИК ИСПРАШИВАЕМОГО ТОВАРА, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЯХ. В результате Заказчиком неверно произведен расчет начальной (максимальной) цены предмета закупки в сумме 1 979 124 руб., не соответствующей его реальной рыночной стоимости.**

Ввиду того, что **ПРИОБРЕТЕНИЕ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ПО ЗАВЫШЕННОЙ ЦЕНЕ ПРИВЕДЕТ К НЕЭФФЕКТИВНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ, КОМИССИЯ ПРИШЛА К ВЫВОДУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВНЕСТИ ИЗМЕНЕНИЯ В ИЗВЕЩЕНИЕ.**

Таким образом, *заказчик признается нарушившим требование части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, поскольку извещение не содержит надлежащего обоснования НМЦК.*

При этом Комиссия Красноярского УФАС России отмечает, что **НЕ усматривает в действиях аукционной комиссии состава административного правонарушения, поскольку своими действиями аукционная комиссия пыталась предотвратить более серьезное правонарушение.**



РЕШЕНИЕ № 077/06/17-10456/2022 от 11.07.2022
по результатам проведения внеплановой проверки
Московское УФАС

Московским УФАС России в ходе проведения проверки исполнения предписания по делу №077/10/104-7486/2022 от 19.05.2022 выявлено нарушение, допущенное ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА» при проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку оборудования для видеонаблюдения (реестровый № 0373100029521000264)

Согласно решению Московского УФАС России по делу №077/10/104-7486/2022 от 19.05.2022 в действиях Заказчика выявлено нарушение положений ч.6 ст.45, ст.51 Закона о контрактной системе ввиду неправомерного принятия Заказчиком решения об отказе от заключения контракта. Одновременно с этим Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание №077/10/104-7486/2022 от 19.05.2022 об устранении выявленных нарушений, согласно которому Заказчику отменить протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 11.05.2022 №ППУ1 и повторно направить проект государственного контракта победителю конкурса, в лице ООО «АЗК Строй Групп», в соответствии с положениями ст. 51 Закона о контрактной системе и согласно мотивировочной части решения Московского УФАС России от 19.05.2022 по делу № 077/06/104-7486/2022, а также представить подтверждение исполнения вышеуказанного предписания в срок до 30.06.2022.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления установлено, что в соответствии с информацией размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru Заказчиком вышеуказанное предписание исполнено 01.07.2022.

Рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления отмечает факт неисполнения обязательного для исполнения предписания Московского УФАС России об устранении нарушений законодательства о контрактной системе №077/10/104-7486/2022 от 19.05.2022.

Таким образом, в действиях Заказчика выявлено нарушение п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренные ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

РЕШЕНИЕ № 077/06/17-10456/2022 от 11.07.2022
по результатам проведения внеплановой проверки
Московское УФС

Одновременно с тем, Заказчик на заседании Комиссии Управления ходатайствовал о продлении сроков выполнения работ по заключенному государственному контракту по результатам открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по круглосуточному мониторингу технического состояния и наличия неисправностей, техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, техническому мониторингу и эксплуатационнотехническому обслуживанию оборудования РСПИ «Стрелец-Мониторинг» на объектах РТУ МИРЭА (реестровый №0373100029521000264).

Также представитель Заказчика пояснил, что необходимость продления сроков обусловлена тем, что сроки начала выполнения работ по вышеуказанному государственному контракту были перенесены в связи с отсрочкой возможности Заказчика заключить государственный контракт по причине приостановки закупки из-за рассмотрения 4 жалоб в период с февраля 2022 года по май 2022 года.

Одновременно, исходя из пояснений представителя Заказчика, в случае заключения вышеуказанного государственного контракта, содержащего условия действующего проекта контракта, Заказчиком будет осуществлена значительная переплата денежных средств за выполненные работы в связи с сокращением сроков их выполнения.

На основании вышеизложенного, изучив представленные документы и материалы, в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по круглосуточному мониторингу технического состояния и наличия неисправностей, техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, техническому мониторингу и эксплуатационно-техническому обслуживанию оборудования РСПИ «Стрелец-Мониторинг» на объектах РТУ МИРЭА (реестровый №0373100029521000264).
2. **ВЫДАТЬ ЗАКАЗЧИКУ ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ДЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДПИСАНИЕ О ПОВТОРНОМ НАПРАВЛЕНИИ ПРОЕКТА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА С ИЗМЕНЕНИЕМ СРОКОВ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ.**



СТ. 22 Ч. 17

17. Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг **МОЖЕТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ** ~~осуществляется~~ в соответствии с методическими рекомендациями, предусмотренными частью 20 настоящей статьи.

**оказание услуг по уборке внутренних помещений
и прилегающих к ним территорий МВД по Республике Ингушетия**

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС - 12.07.2022;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - 3 194 313,40 рублей;
- 4) **дата и время окончания подачи заявок - 20.07.2022 09:00;**
- 5) **дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - 21.07.2022.**

Комиссией Управления установлено, что в соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0814100000422000007 от 20.07.2022 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям извещения по следующим основаниям:

«1. п.3 ч.12 ст.48 №44-ФЗ - Несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1 ст.31 Закона №44 ФЗ, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1.1, 2 и 2.1 ст.31 Закона №44 ФЗ. Несоответствие участника».

Вместе с тем Комиссией Управления в отношении заявки Заявителя не выявлены несоответствия приведенным в протоколе положениям Закона о контрактной системе.

При этом на рассмотрения жалобы по существу представитель Заказчика не явился, иных документов и сведений, подтверждающих правомерность отклонения указанной заявки не представил.

На основании изложенного Комиссией Управления довод жалобы признан обоснованным, а в действиях Заказчика признано нарушение подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной систем.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Частью 1 статьи 49 Закона о контрактной системе предусмотрено, что электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение о проведении закупки должно содержать, в числе прочего, начальную (максимальную) цену контракта.

22.07.2022 в Управлении поступила информация от Заказчика (вх. от 29.07.2022 №367-ЭП/22) с просьбой отменить Закупку в связи с тем, что обоснование цены контракта, размещенное в составе извещения Закупки не соответствует коммерческим предложениям от потенциальных участников торгов.

Проанализировав предоставленные коммерческие сведения Комиссией Управления установлено, что **данные из обоснование НМЦК в составе извещения Закупки не соответствуют данным из представленных коммерческих предложений.**

На основании изложенного Комиссией Управления в действиях Заказчика признано нарушение части 3 статьи 7 и части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе.



Учитывая, что выявленные нарушения повлияли на результат осуществления Закупки Комиссией Управления принято решение выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения требований Закона о контрактной системе путем аннулирования Закупки.

Решение Сахалинское УФАС России №065/06/99-3/2023 от 11.01.2023

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) проведя внеплановую проверку электронного запроса котировок по объекту: «Оказание услуг по техническому обслуживанию мониторингового оборудования и передача данных с систем объектовой пожарной сигнализации на пульт ЕДДС ГУ МЧС России» (извещение № 0361200014122000038) (далее – запрос котировок) установила следующее.

22.12.2022 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Сахалинский областной центр судебно-медицинской экспертизы» (далее – Заказчик) **ОПУБЛИКОВАНО ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК.**

Начальная (максимальная) цена контракта – 94 999,92 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0361200014122000038 от 29.12.2022 г. победителем запроса котировок признано Сахалинское областное отделение общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество».

ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ПРОЦЕДУР РЕГЛАМЕНТИРОВАНА СТАТЬЕЙ 51 ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ.

ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВНЕПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКИ КОМИССИЕЙ УСТАНОВЛЕНО, ЧТО 30.12.2022 Г. ЗАКАЗЧИКОМ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ЕДИНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ОПУБЛИКОВАН ПРОЕКТ КОНТРАКТА НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИЙ НАСТОЯЩЕМУ ЗАПРОСУ КОТИРОВОК, ЧТО НАРУШАЕТ ТРЕБОВАНИЯ ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 51 ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ.

РЕШИЛА

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Сахалинский областной центр судебно-медицинской экспертизы» нарушившим положения части 2 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Выдать Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Сахалинский областной центр судебно-медицинской экспертизы» обязательное для исполнения предписание.

Акт №ВПВМФК 1/2023 от 07.03.2023

внеплановой проверки действий Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад «Калинка» п. Харьковский

Извещение № [0369300014623000021](#) «Поставка масла сладко-сливочного».

15 февраля 2023 года Уполномоченным органом в качестве организатора совместного аукциона Управлением образования администрации Агаповского муниципального района по осуществлению закупки было размещено на электронной площадке в информационно телекоммуникационной сети интернет АО «Сбербанк-АСТ» (адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"<http://www.sberbank-ast.ru>) извещение о проведении электронного аукциона № 0369300014623000021 для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Дата и время окончания подачи заявок 27.02.2023 10:00. По окончании срока подачи заявок было подано три заявки на участие в закупке. Заявка соответствует требованиям, электронный аукцион признан состоявшимся. 28 февраля 2023 года членами комиссии был составлен протокол № [0369300014623000021](#) по результатам электронной процедуры контракт заключается с участником, **предложившим наименьшую сумму, с идентификационным номером заявки – № 1, ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕГА" (ИНН 7455011545/КПП745501001).**

01 марта 2023 года был сформирован проект контракта, на сумму 21 136,30 рублей, и направлен победителю электронного аукциона.

02 марта 2023 года Поставщик направил Заказчику протокол разногласий с изменением цены контракта на сумму 21 127,50 (*в сторону уменьшения*).

02 марта 2023 года Заказчик направил поставщику доработанный проект контракта на сумму 21127,50, однако при размещении доработанного контракта заказчик не изменил сумму в карточке контракта. 03 марта 2023г. Поставщик подписал проект контракта.

Заключение:

В ходе проведения внеплановой проверки в действиях Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад «Калинка» п. Харьковский в проверяемом периоде выявлено нарушение, в связи с тем, что ЗАКАЗЧИК САМ ОБРАТИЛСЯ В ОТДЕЛ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ АДМИНИСТРАЦИИ Агаповского муниципального района и признал, что при формировании доработанного проекта контракта и направления его поставщику по электронному аукциону извещение № [0369300014623000021](#) «Поставка масла сладко-сливочного» допустил ошибку, а именно цена контракта была изменена по протоколу разногласий в приложенном файле, однако в карточке проекта контракта цена не была изменена. Отдел внутреннего контроля администрации Агаповского муниципального района разрешает внести изменение в муниципальный

от 02.03.2023

о назначении административного наказания

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Коми УФАС России) 22.03.2022 **РАССМОТРЕНО ОБРАЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ «ДЕТСКИЙ САНАТОРИЙ «КЕДР»** (далее - ГБУЗРК «Детский санаторий «Кедр») от б/д, б/н (вх. № 1429э. **от 14.03.2022**), содержащее информацию о признаках нарушения Закона о контрактной системе при осуществлении ГБУЗРК «Детский санаторий «Кедр» закупки путем проведения электронного аукциона «Приобретение мягкого инвентаря», извещение № 0307200014722000023, выразившемся в виде ошибочного установления в извещении о проведении закупки запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 (далее - закупка, электронный аукцион).

Заказчиком осуществления закупки путем проведения электронного аукциона явилось ГБУЗРК «Детский санаторий «Кедр».

Объект закупки - «Приобретение мягкого инвентаря».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 236 250,00 руб.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0307200014722000023 с содержащимися при нем электронными документами, размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт, ЕИС) - 04.03.2022.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 14.03.2022 10:38.

Дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги: 14.03.2022.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 15.03.2022.

соответствии с данными, содержащимися в описании объекта закупки и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, к поставке заказчику необходим товар «постельное белье 1,5 спальное» (код позиции КТРУ: 13.92.12.114) в количестве 150 штук. Стоимость одной единицы товара составляет - 1 575,00 руб., стоимость позиции - 236 250,00 руб.

Согласно Приложению данный товар содержится в перечне промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов евразийского экономического союза), в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд под позицией № 2.

Анализ извещения об осуществлении закупки показал, что в извещении о проведении электронного аукциона для закупки № 0307200014722000023 Заказчиком установлен запрет по постановлению Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

от 02.03.2023

о назначении административного наказания

Вместе с тем, пункт 3 Постановления № 616 содержит перечень случаев, при которых такой запрет не применяется.

Так, согласно подпункту «б» пункта 3 Постановления № 616, запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства не применяется в случае закупки одной единицы товара, стоимость которой не превышает 300 тыс. рублей, и закупки совокупности таких товаров, суммарная стоимость которых составляет менее 1 млн. рублей **(за исключением закупок товаров, указанных в пунктах 19 - 21, 28, 50, 142 и 145 перечня)**.

Таким образом, принимая во внимание, что стоимость одной единицы товара составляет 1 575,00 руб., суммарная стоимость 236 250,00 руб., Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что Заказчиком в Извещении о проведении электронного аукциона для закупки № 0307200014722000023 неправомерно установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

При указанных обстоятельствах в результате проведения внеплановой проверки Комиссия Коми УФАС констатировала нарушение Заказчиком части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Таким образом, **ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, ЧТО СРОКИ РЕГЛАМЕНТИРОВАННЫЕ ЧАСТЬЮ 4 СТАТЬИ 42 ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ (ДЛЯ ВНЕСЕНИЯ ЗАКАЗЧИКОМ ИЗМЕНЕНИЙ В ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАКУПКИ), А ТАКЖЕ ПУНКТОМ 1 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 36 ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ (ДЛЯ ПРИНЯТИЯ ЗАКАЗЧИКОМ РЕШЕНИЯ ОБ ОТМЕНЕ ЗАКУПКИ) ИСТЕКЛИ, В ЦЕЛЯХ УСТРАНЕНИЯ ДОПУЩЕННОГО ГБУЗРК «ДЕТСКИЙ САНАТОРИЙ «КЕДР» НАРУШЕНИЯ ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 14 ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ КОМИССИЕЙ КОМИ УФАС РОССИИ ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ О ВЫДАЧЕ ГБУЗРК «ДЕТСКИЙ САНАТОРИЙ «КЕДР» ПРЕДПИСАНИЯ ОБ УСТРАНЕНИИ ДОПУЩЕННОГО НАРУШЕНИЯ ПУТЕМ АННУЛИРОВАНИЯ ЗАКУПКИ.**

<...> в письме от 28.02.2023 (вх. от 28.02.2023 № 997-э) заявлено ходатайство об освобождении от административной ответственности по малозначительности административного правонарушения.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

В силу части 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Коми УФАС России №011/04/7.30- 148/2023

от 02.03.2023

о назначении административного наказания

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения,

предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Существенный вред общественным отношениям выразился в

пренебрежительном отношении к публичным отношениям.

Размещение в ЕИС информации, подлежащей размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, противоречит императивным требованиям Закона о контрактной системе, не соответствует установленным Законом о контрактной системе принципам гласности и прозрачности закупок, профессионализма заказчика.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует

расширению

возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ. Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Определением должностного лица Коми УФАС России от 02.03.2023 <...> в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

от 02.03.2023

о назначении административного наказания

По части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлены. <...> ранее к административной ответственности не привлекалась. **Обратное в Коми УФАС России отсутствует.**

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении при совершении административного правонарушения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба, отсутствуют.

Соответственно, <...> можно считать впервые совершившей административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

от 02.03.2023

о назначении административного наказания

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, по факту размещения в ЕИС информации и документов, подлежащих размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в виде неправомерного установления в извещении о проведении электронного аукциона для закупки № 0307200014722000023 запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства в соответствии с постановлением № 616, что противоречит части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

1. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

Брижак О.В., Манахова И.В., Новиков В.С., Скалкин В.В.,
Толстобок О.Н., Хохоева З.В., Чиканова Е.С.

**СОВРЕМЕННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ:
ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ШОКИ
И ФИНАНСОВЫЕ ШТОРМЫ**

Монография

Под общей редакцией
доктора экономических наук
Брижак О.В.



Здравствуйте Олег Николаевич!

В городе-герое Севастополе случилась следующая история.

1. Одно из казённых учреждений заключило контракт в 2021 году за счет лимитов бюджетных обязательств на 2022 год с целью получить услуги по контракту в 2022 году.
2. Однако в январе 2022 года ГрБС уменьшил учреждению лимиты бюджетных обязательств в 2,5 раза с 1,5 млн до 400 тыс. и средств осталось только на обеспечение нормальной жизнедеятельности учреждения. Контракт был на использование системы «Госзаказ» с распространителем системы в Крыму и Севастополе «Альтернатива».
3. В связи с возникшей ситуацией учреждение **решило воспользоваться рекомендацией из системы «Госзаказ»** и расторгнуть контракт по соглашению сторон в связи со значительным уменьшением лимитов бюджетных обязательств.

Здравствуйтесь Олег Николаевич!

В городе-герое Севастополе случилась следующая история.

4. Но не тут-то было. Не смотря на то, что предметом контракта являлись услуги по использованию этой системы «Госзаказ», коммерсанты не захотели следовать своим рекомендациям и расторгать контракт. Поэтому учреждению пришлось расторгнуть его в одностороннем порядке.

5. Тогда коммерсанты подали на бедное учреждение в суд и выиграли дело. Для учреждения это грозит финансовой катастрофой потому-что из 400 тыс на деятельность 104 тыс. теперь нужно заплатить коммерсантам.

Можно ли учреждению каким-либо образом доказать свою правоту?



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Севастополь
02 марта 2023 г.

Дело № А84-2491/2022

Резолютивная часть решения оглашена 21.02.2023.

решение в полном объёме составлено 02.03.2023.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Погребняка А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Митрофановой А.А., рассмотрев дело

"Альтернатива-Крым" и ГКУ "Управление материально-технического обеспечения государственных образовательных учреждений города Севастополя", (именуемый далее Субсублицензиат) был заключен контракт №22-01 (347) (далее по тексту Контракт) на предоставление на оказание услуг по предоставлению неисключительной лицензии на использование электронных систем «Госзаказ» и Юридической Справочной Системы «Система Юрист для бюджетных учреждений».

По условиям данного контракта Сублицензиат передает Субсублицензиату неисключительное право использования базы данных: Электронной системы «Госзаказ» однопользовательская, на 12 месяцев и Юридическая справочная система однопользовательская, на 12 месяцев.

Согласно п. 1.1, 1.2 Контракта, Сублицензиат обязуется

неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Таким образом, исковые требования о взыскании пени подлежат удовлетворению полностью в заявленном размере.

Истцом заявлено о взыскании судебных издержек оплат услуг представителя 20 000 руб., расходы на отправку искового заявления 150,64 руб., расходы на отправку претензии 150,64 руб. расходы за составление претензии 3 000 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

материально-технического обеспечения государственных образовательных учреждений города Севастополя» (ОГРН: 1159204005212, ИНН: 9204548384; г. Севастополь) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива-Крым» (ОГРН: 1189204000150, ИНН: 9201523582, г. Севастополь) задолженность в размере 75 990 рублей, неустойку за период с 09.11.2021 по 21.02.2023 в общем размере 5 433,28 рубля, неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки, начисленную на сумму долга за период с 22.02.2023 по день фактического исполнения обязательства, расходы по оплате госпошлины в размере 3 252 рубля, а также судебные издержки в общем размере 23 301,28 рубль.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью

Определение ВС РФ от 24.02.2022 № 308-ЭС21-20570 по делу № А63-8366/2020

Отзыв лимитов бюджетных обязательств не всегда дает право заказчику отказаться от госконтракта

Из-за полного отзыва финансирования заказчик по муниципальному контракту предложил подрядчику расторгнуть его, но получил отказ.

❖ Заказчик подал в суд иск о расторжении контракта в связи с существенным изменением обстоятельств.

❖ Подрядчик потребовал взыскать стоимость фактически выполненных работ и изменить сроки исполнения контракта, чтобы была возможность его оплаты из бюджета на новый финансовый год.

Суды первой инстанции и округа поддержали требование о расторжении контракта, а апелляция нет.

ВС РФ установил:

❖ В законе нет правила о том, что полный отзыв лимитов финансирования служит основанием для расторжения контракта.

❖ Эту ситуацию нужно рассматривать в **контексте существенного изменения обстоятельств.**

❖ Если отзыв финансирования можно было спрогнозировать или он стал следствием просчетов заказчика при планировании расходов, **существенного изменения обстоятельств для расторжения контракта нет.**

при осуществлении закупки способом электронного аукциона «Поставка шовного материала»

*В ЖАЛОБЕ ЗАЯВИТЕЛЬ ПРИВОДИТ ДОВОДЫ О НАЛИЧИИ СГОВОРА МЕЖДУ ЗАКАЗЧИКОМ И ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МЕДСНАБ», В ОБОСНОВАНИЕ СВОИХ ДОВОДОВ УКАЗЫВАЕТ **НА НАИМЕНОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА, СОДЕРЖАЩЕГО ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ, ЯВЛЯЮЩЕГОСЯ СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ ИЗВЕЩЕНИЯ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ** - «КП И ТЗ ШОВНИК (МЕДСНАБ)», А ТАКЖЕ ОБРАЩАЕТ ВНИМАНИЕ, ЧТО АВТОРОМ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА «КП И ТЗ ШОВНИК (МЕДСНАБ)» ЯВЛЯЕТСЯ МЕНЕДЖЕР, А НЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ЗАКАЗЧИКА.*


Следует отметить, что доводы жалобы о нарушении заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении заказчиком антимонопольного законодательства будут рассмотрены в Коми УФАС России в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.



← Назад к результатам поиска ▶ № 0307300051423000008

Информация указана по местному времени организации, осуществляющей закупку
Москва МСК (UTC+3)

ПОДПИСАТЬСЯ НА RSS 

<p>44-ФЗ Электронный аукцион</p> <p>№ 0307300051423000008 Определение поставщика отменено</p> <p>Объект закупки Поставка шовного материала</p> <p>Заказчик ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ "УСТЬ-ВЫМСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"</p>	<p>Начальная цена 838 956,08 ₹</p> <p>Размещено: 12.02.2023 Обновлено: 09.03.2023</p> <p>Окончание подачи заявок 20.02.2023</p>	<p>Позиция КТРУ</p> <p>Позиция плана-графика</p> <p>Контракт</p> <p>Жалоба</p> <p>Внеплановая проверка</p>
--	---	--

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДОКУМЕНТЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОСТАВЩИКА (ПОДРЯДЧИКА, ИСПОЛНИТЕЛЯ) ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Общая информация о закупке

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

Электронный аукцион

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

РТС-тендер

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

<http://www.rts-tender.ru>

Размещение осуществляет



Заказчик

<p>Объект закупки Поставка шовного материала</p> <p>Заказчик ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ "УСТЬ-ВЫМСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"</p>	<p>Размещено 12.02.2023</p> <p>Обновлено 09.03.2023</p> <p>Окончание подачи заявок 20.02.2023</p>	<p>Позиция КТРУ</p> <p>Позиция плана-графика</p> <p>Контракт</p> <p>Жалоба</p> <p>Внеплановая проверка</p>
--	---	--

- ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ
- ДОКУМЕНТЫ**
- РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОСТАВЩИКА (ПОДРЯДЧИКА, ИСПОЛНИТЕЛЯ)
- ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ





Отображать недействующие редакции

Извещение, изменение извещения о проведении электронного аукциона

  Извещение о проведении электронного аукциона от 12.02.2023 №0307300051423000008

Размещено	Редакция
12.02.2023 17:09 (МСК)	Действующая

Пройден контроль по ч.5.1 ст. 99 44-ФЗ
(автоматизированный контроль средствами ЕИС)

- Прикрепленные файлы
-  КП и ТЗ Шовник (МедСНАБ)
 -  III. Требования к заявке и инструкция
 -  IV. Проект контракта
 -  II. Обоснование НМЦК

Изменение организации, осуществляющей размещение

Информация отсутствует

Вставить Вырезать Копировать Формат по образцу Буфер обмена

 Times New R 11 Шрифт

 Ж К Ч abc x₂ x²

 Абзац

 AaBbVvГ. AaBbVi AaBbVvГ AaBbVvГ AaBbVvГдл AaBbVvГдл AaBbVvГ, AaBbVvГ AaBbVvГ, AaBbVvГ Обычный

 Caption Heading 1 ListLabel 1 ListLabel 2 ListLabel 3 ListLabel 4 Выделен... для таблиц Название

 Стили Редактирование

I. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ

Наименование объекта закупки: Поставка шовного материала

+ Описание объекта закупки:

№ п.п.	Наименование	Технические характеристики	Ед. изм.	Кол-во
1	КТРУ21.20.24.12 0-0000028 Нить хирургическая полипропиленовая	<p>Шовный материал из изотактического стереоизомера полипропилена. Стерильная, монофиламентная, синтетическая нерассасывающаяся нить, предназначенная для соединения (аппроксимации) краев раны мягких тканей или разреза путем сшивания или для лигирования мягких тканей. Может комплектоваться иглой, которую необходимо утилизировать сразу после использования. Нить обеспечивает временную поддержку раны до тех пор, пока она не будет в достаточной степени вылечена, чтобы справляться с обычными нагрузками. Это изделие одноразового использования.</p> <p>**Дополнительные характеристики: Нерассасывающаяся мононить синтетического происхождения. Получена из изотактического стереоизомера полипропилена. Микропористая узловато-фибрилярная структура обеспечивает отсутствие пластической памяти и инертность нити, минимальную реакцию тканей. Полностью исключен пилящий и режущий эффект нити. Нить имеет синий цвет для лучшей визуализации в ране. Размер нити USP 6/0, метрический размер 0,7, длина нити* не менее 75см. Атравматическая игла изготовленная из высокопрочной стали серии не ниже AISI-400(указать конкретную серию) с легирующими добавками титана, молибдена, придающими повышенную антикоррозионную стойкость и сверхострую заточку иглы. Игла имеет приспособление для более прочного крепления в браншах иглодержателя в виде площадки или продольных насечек. Соединение нити с хирургической иглой производится методом кругового равномерного обжима иглы. Игла с высверленным или прожженным лазером отверстием на задней торцевой части, что обеспечивает при соединении с нитью атравматичность за счет лучшего соотношения (приблизительно к 1:1(указать значение)) диаметров иглы и нити. Наличие скользящего покрытия тела иглы (силикон). Покрытие усиливает поверхностное скольжение, тем самым достигается большее удобство в обращении, легкое прохождение сквозь ткани и устойчивость узлов Тип иглы –колющая сосудистая, длина 13мм, изгиб 3/8окружности. Нить намотана на кассету из отбеленного картона с прорезями, обеспечивающими крепление и визуализацию иглы и нити, и прямым доступом к игле, что исключает необходимость полного раскрытия кассеты для извлечения ХШМ. Кассета упакована в стерильную упаковку с барьерными свойствами. Стерилизационный пакет, полученный путем ламинирования пленок, имеет овальную выемку под палец для мгновенного вскрытия пакета. Информация о нити с иглой представлена на внутренней упаковке - кассете. Индивидуальная упаковка позволяет</p>	шт	12



Сведения

Создать

Открыть

Сохранить

Сохранить как

Печать

Общий доступ

Экспорт

Закреть

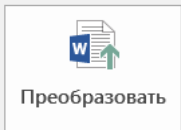
Учетная запись

Параметры

Сведения

КП и ТЗ Шовник (МедСНАБ)

C: » Users » user » Downloads



Режим ограниченной функциональности

Некоторые новые возможности отключены во избежание проблем при работе с предыдущими версиями Office. Преобразование этого файла позволит включить эти возможности, но может вызвать изменение разметки.



Защита документа

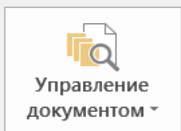
Все могут открывать, копировать и изменять любую часть этого документа.



Инспектор документов

Перед публикацией этого файла не забудьте, что он содержит:

- Свойства документа, имя автора и связанные даты
- Настраиваемые XML-данные
- Содержимое, в котором невозможно выполнить проверку читаемости из-за типа текущего файла



Управление документом

Возврат, извлечение файла и восстановление несохраненных изменений.

Нет несохраненных изменений.

Свойства

Размер	320Кбайт
Число страниц	28
Число слов	13106
Общее время правки	24 мин
Название	Добавить название
Теги	Добавить тег
Примечания	Добавить примечания

Связанные даты

Изменено	12.02.2023 17:06
Создано	15.01.2023 0:41
Напечатано	15.01.2023 0:40

Связанные пользователи

Автор	Менеджер
	Добавить автора
Кем изменено	Закупки2

Связанные документы

[Открыть расположение файла](#)

[Показать все свойства](#)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Новосибирское УФАС
о назначении административного наказания по делу № 054/04/14.32-1499/2020
ОТ 26.10.2020

Заявки, направленные <...> (ООО «Юнилаб») идентичны заявкам, направленным участниками торгов ООО " ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ - СИБИРЬ ", ООО "МЕДИЦИНСКИЙ СОВЕТНИК".

В соответствии с ч. 13 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, оператор электронной площадки направляет заказчику предусмотренную частью 3 настоящей статьи первую часть заявки на участие в таком аукционе.

Таким образом, возможность доступа к существу заявок имеется только у заказчика (организатора) торгов, а также лица, направившего заявку.

Заявки ООО " ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ - СИБИРЬ ", ООО "МЕДИЦИНСКИЙ СОВЕТНИК" были отклонены соответствующим протоколом от 11.11.2019г. Время составления протокола 13:27 (согласно сведениям единой информационной системы в сфере закупок).

В описанном эпизоде был применен следующий алгоритм противоправных деяний.

07.10.2019г. хозяйствующий субъект подготавливает и направляет заказчику проект технического задания на предстоящий аукцион, прикрепляя также три коммерческих предложения для соблюдения формальных норм обоснования начальной максимальной цены контракта.

01.11.2019г. заказчик публикует указанную информацию в единой информационной системе в сфере закупок, беспрекословно соблюдая требования описательной части задания, составленного ООО «Юнилаб».

Не позднее 11.11.2019г., до момента рассмотрения первых частей заявок ООО «Юнилаб» неправомерно и неустановленным путем получает сведения о первых частях заявок конкурентов, поданных на рассматриваемые торги, производит их оценку и направляет заказчику сведения о несоответствии их требованиям закупочной документации.

11.11.2019г. в 13:27 заказчик подводит итоги рассмотрения первых частей заявок, воспроизводя в мотивировочной части отказа в допуске заявок ООО «ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ – СИБИРЬ», ООО «МЕДИЦИНСКИЙ СОВЕТНИК» выделенные фрагменты ООО «Юнилаб».

Таким образом, ООО «Юнилаб» не только поставлено в более выгодные условия ведения хозяйствующей деятельности путем доступа к информации о спецификации и комплектации предполагаемого к поставке товара ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7», но и имеет заблаговременно возможность уточнять спецификации и комплектации поставляемого в будущем товара (до момента публикации извещения о проведении торгов).

Результатом реализации указанной схемы является получение ООО «Юнилаб» информации, недоступной остальным участникам товарного рынка, на котором действует указанный хозяйствующий субъект, что в свою очередь служит основанием для отнесения данной схемы к соглашению между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников (п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Новосибирское УФАС
о назначении административного наказания по делу № 054/04/14.32-1499/2020
ОТ 26.10.2020

Схожая схема реализована при проведении закупки с участием ООО «Адамант».

Так, 25.04.2018г. представитель ООО «Адамант» - <...> (<...>) направляет в адрес должностного лица ГБУЗ НСО «Родильный дом №7» <...> (<...>) три коммерческих предложения (ООО «КамедПроект», ООО «Альянс», ООО «Адамант»), а также техническое задание на поставку реагентов для гематологических исследований.

Указанное техническое задание было позднее применено заказчиком 18.05.2018г. при публикации извещения о проведении торгов № 0351300107218000055.

НМЦ контракта 675 777, 42 руб.

Техническое задание указанной закупки полностью воспроизводит полученное ранее от ООО «Адамант» в технической части (имеет незначительные отличия в количестве отдельных позиций), фрагментарно представлено ниже.

«Изотонический разбавитель DILUENT PENT – это изотонический буферный раствор с фиксированными параметрами pH, электропроводности и осмолярности, предназначенный для предварительного разведения образцов крови в автоматических гематологических анализаторах перед непосредственным подсчетом форменных элементов. Основное назначение – поддержание требуемого осмотического давления для обеспечения постоянства объема и сохранности клеток крови в течение всего измерительного цикла, создание электропроводящей среды для импедансного измерения форменных элементов крови, предотвращение образования фибриновых сгустков и агрегации тромбоцитов.

Состав:

Сульфат натрия < 1% Хлорид натрия < 1 %

Буфер HCL < 0,1 %

Стабилизатор < 0,3 %

Неионный сурфактант < 0,1 %

Деионизированная вода ≥ 97,5 %

Белая пластиковая прямоугольная канистра из полиэтилена высокого давления с ручкой.

Объем канистры 20 л. Габариты канистры: 29 см х 26,5 см х 36 см. В верхней части канистры располагаются два отверстия с диаметрами 6,2 и 2,3 см соответственно.

Срок годности – не менее 24 месяца.

Стабильность после вскрытия – не менее 60 дней.

Хранить при температуре от +18°C до +25°C.

Использовать при температуре от +18°C до +25°C.

Должен быть совместим с Beckman Coulter (AcT 5 Diff) имеющегося у заказчика»

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 04.06.2018г., государственный контракт заключен с ООО «Европа».

В УКАЗАННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ ООО «АДАМАНТ» ДЕЙСТВОВАЛ В ИНТЕРЕСАХ ООО «ЕВРОПА», ПРОТИВОПРАВНАЯ СВЯЗЬ КОТОРЫХ УСТАНОВЛЕНА РАНЕЕ. КВАЛИФИКАЦИЯ ВЫЯВЛЕННОГО СЛУЧАЯ АНАЛОГИЧНА ПРЕДСТАВЛЕННОЙ РАНЕЕ. ПОХОЖИЕ СХЕМЫ РЕАЛИЗОВАНЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЕЩЕ ИНЫХ ЗАКУПОК.

Так, 13.07.2016г. представитель ООО «Адамант»- <...> (mega.adamant@list.ru) направляет в адрес должностного лица ГБУЗ НСО «Родильный дом №7» <...> (<...>) три коммерческих предложения (ООО «Европа», ООО «Альянс», ООО «Адамант») (представлены ниже), а также техническое задание на поставку автоматической проявочной машины для общей рентгенографии в комплекте.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Новосибирское УФАС
о назначении административного наказания по делу № 054/04/14.32-1499/2020
ОТ 26.10.2020

Указанное техническое задание было применено заказчиком 05.08.2016г. при публикации извещения о проведении торгов № 31603965644. НМЦ контракта 608 690, 26. Техническое задание указанной закупки почти полностью воспроизводит полученное ранее от ООО «Адамант» в технической части (в техническом задании, содержащемся в документации о закупке отсутствует стол рентгенлаборанта), фрагментарно представлено ниже. В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 29.08.2016г., государственный контракт заключен с ООО «Адамант».

УМЫШЛЕННОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЗАКУПКИ НЕ ТОЛЬКО СОЗДАЕТ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ-КОНКУРЕНТАМИ, ТО ЕСТЬ МЕЖДУ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ПРОДАЖУ ТОВАРОВ НА ОДНОМ ТОВАРНОМ РЫНКЕ, ИЛИ МЕЖДУ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ПРИОБРЕТЕНИЕ ТОВАРОВ НА ОДНОМ ТОВАРНОМ РЫНКЕ, ЕСЛИ ТАКИЕ СОГЛАШЕНИЯ ПРИВОДЯТ ИЛИ МОГУТ ПРИВЕСТИ, КОТОРЫЕ ПРИЗНАЮТСЯ КАРТЕЛЕМ В ТОЛКОВАНИИ СТ. 11 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 26.07.2006 N 135-ФЗ «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ», НО И ЯВЛЯЮТСЯ СОГЛАШЕНИЕМ, КОТОРОЕ ПРИВОДИТ ИЛИ МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К ОГРАНИЧЕНИЮ КОНКУРЕНЦИИ И (ИЛИ) СОЗДАНИЮ ПРЕИМУЩЕСТВЕННЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ КАКИХ-ЛИБО УЧАСТНИКОВ (в толковании п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В ходе рассмотрения дела установлено, что ГБУЗ НСО «Родильный дом №7» при определении начальной (максимальной) цены контракта неоднократно получают информацию от ООО «Адамант» и ООО «Юнилаб».

При этом ООО «Адамант» и ООО «Юнилаб» предоставляют коммерческие предложение одновременно от трех хозяйствующих субъектов, в разных конфигурациях: (ООО «Европа» (ИНН 7715443959); ООО «Альянс» (ИНН 6671465830); ООО «Адамант» (ИНН 5404009093); ООО «Танти» (ИНН 7728891482); ООО «ТрейдБест» (ИНН 6684022650); ООО «Сигма» (ИНН 7722336683); ООО «Юнилаб» (ИНН 5402578979); ООО «КамедПроект» (ИНН 6686040125)).

Таким образом, при ведении закупочной деятельности ГБУЗ НСО «Родильный дом №7» систематически нарушаются требования Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части формирования начальных (максимальных) цен контрактов.

Предложения о стоимости товара, необходимые для формирования начальной (максимальной) цены контракта для соблюдения условий видимости исполнений федерального законодательства, поступают от трех разных юридических лиц, однако предоставляются ООО «Адамант» и ООО «Юнилаб».

Фактически, начальную (максимальную) цену контракта формирует строго ограниченный круг лиц при неукоснительном одобрении государственного (муниципального) заказчика).

Указанные согласованные действия не могут не влиять на состояние конкуренции при проведении торгов, так как в рассматриваемых отношениях допускается риск ненадлежащего формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из совокупного толкования всех вышеизложенных фактов, обстоятельств и документов Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, между ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» и ООО «Адамант», ООО «Юнилаб» заключено соглашение, которое имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ООО «Адамант», ООО «Юнилаб», ограничению конкуренции при проведении торгов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Новосибирское УФАС
о назначении административного наказания по делу № 054/04/14.32-1499/2020
ОТ 26.10.2020

Факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/17-475/2020, возбужденному 16.03.2020г. Вышеуказанное решение Новосибирского УФАС России вступило в законную силу, в судебном порядке не отменено.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

ООО «Адамант», заключив недопустимое в соответствии с законодательством соглашение с ГБУЗ НСО «Родильный дом №7» и ООО «ЮниЛаб» на торгах, проводимых Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом №7» нарушило ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающее административную ответственность, не установлено.

При рассмотрении дела обстоятельств, установлены обстоятельства отягчающие административную ответственность. К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность ООО «Адамант» относятся: совершение длящегося административного правонарушения и извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей (п. 1, 2 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ).

При составлении протокола об административном правонарушении представитель ответчика представил следующие пояснения.

С возбуждением административного дела не согласны, общество считает его преждевременным. Как следует из положений законодательства, решение УФАС может бы и, обжаловано в суде в течение 3-х месяцев со дня вынесения решения, указанный срок на момент уведомления о составлении протокола еще не истек.

Более того, в настоящее время ООО «Адамант» обжалует решение УФАС по НСО от 16.06.2020 года в Арбитражном суде Новосибирской области, таким образом, часть закупок может быть исключена из реестра спорных, что, в свою очередь, повлияет на назначение наказания, так как санкция статьи 14.32 КоАП РФ выражена в относительных цифрах.

1. Торги № 31604023999 (Страница 21) РАССМАТРИВАЕМАЯ СИТУАЦИЯ ТАКЖЕ ВЫХОДИТ ЗА СРОКИ ДАВНОСТИ. Кроме того, абсолютно верно отмечается УФАС по НСО, техническое задание отличается от технических характеристик, направленных, якобы представителем ООО «Адамант» Юлией.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ Новосибирское УФАС
о назначении административного наказания по делу № 054/04/14.32-1499/2020**

ОТ 26.10.2020

Кроме того, в период рассмотрения дела в УФАС по НСО сотрудниками ГУМВД по НСО у учредителя ООО «Адамант» и ООО ТД «Адамант» были похищены денежные средства в размере 8 000 000 рублей.

По данному факту 20.05.2020 и 30.06.2020 вторым отделом по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области возбуждено 2 уголовных дела № 12002500020000049 и №12002500020000070 в отношении <...> и <...>. Квалифицировано же данное преступление как мошенничество в особо крупном размере с использованием служебного положения (ч. 4 ст. 159 УК РФ).

С учетом изложенного, принимая во внимание фактические обстоятельства дела:

- отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; тяжелое материальное положение организации и её учредителя; осуществление социально значимой деятельности организацией; общество является субъектом малого предпринимательства и*
- правонарушение было совершено впервые;*
- отсутствие вреда либо угрозы его причинения обществу, государству, а также исходя из принципов дифференцированности, соразмерности, справедливости административного наказания, индивидуализации ответственности за совершенное правонарушение, считаем наложение административного штрафа в размере начальной стоимости предмета торгов в данном конкретном случае не отвечает целям административной ответственности и повлечет ограничение прав юридического лица, в связи с чем считаем возможным снизить размер назначенного административного штрафа.*

Указанные пояснения не могут являться основанием для прекращения рассмотрения дела по тем основаниям, что факт нарушения ООО «Адамант» п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен решением по делу №054/01/17-475/2020 от 16.06.2020г., которое вступило в законную силу и в судебном (ином) порядке не отменено.

Действующими нормами права возможность пересмотра комиссионного принятого решения антимонопольного органа при административном делопроизводстве не предусмотрена.

Таким образом, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Довод ООО «Адамант» об истечении сроков давности привлечения к административной ответственности не принимается на основании следующего.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение №054/01/17-475/2020 вступило в законную силу 16.06.2020г. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности заканчивается 16.06.2021г.

КРОМЕ ТОГО, НЕОБХОДИМО ПОЯСНИТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Новосибирское УФАС
о назначении административного наказания по делу № 054/04/14.32-1499/2020
ОТ 26.10.2020

Расчет штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность:

Максимальный штраф (МаксШ): $1/2$ от 7 879 808 = 3 939 904

Минимальный штраф (МинШ): $1/10$ от 7 879 808 = 787 980,8

Административный штраф = МинШ + (МаксШ - МинШ)/2 = 787 980,8 + (3 939 904 - 787 980,8)/2 = 2 363 942,4

Расчет обстоятельств отягчающих административную ответственность:

Отягчающие обстоятельства = (МаксШ - МинШ)/8 = (3 939 904 - 787 980,8)/8 = 393 990,4

Расчет размера административного штрафа, подлежащего применению:

Рекомендуемый административный штраф $2 363 942,4 + 393 990,4 + 393 990,4 = 3 151 923,2$ руб.

Согласно налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2019 год ООО «Адамант» сумма выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2019 год составила 130 389 212 рублей.

$1/25$ совокупного размера суммы выручки составляет: $130 389 212/25 = 5 215 568,48$ руб.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ООО «Адамант» (ИНН 5404009093, ОГРН: 1155476040026, 630108, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Котовского, 26) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу - ООО «Адамант» (ИНН 5404009093, ОГРН: 1155476040026, 630108, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Котовского, 26) административное наказание в виде административного штрафа в размере *3 151 923 рублей 20 копеек* (три миллиона двести пятнадцать тысяч пятьсот шестьдесят восемь рублей двадцать копеек).

Доброго времени суток, Олег Николаевич! Помогите, пожалуйста.

ПРОШЕЛ АУКЦИОН НА ПОСТАВКУ МОНИТОРА И КЛАВИАТУРЫ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ 878 И ПРИКАЗА 126.

Поступило 5 заявок.

В заявке победителя весь товар - страна происхождения Китай.

2-4 заявки тоже страна Китай.

В 5 заявке: монитор - Российская Федерация, но без подтверждения: нет номера реестровой записи и нет совокупного количество баллов.

Получается постановление 878 не сработало, всех допускаем.

ВОПРОСЫ:

1) по приказу 126 должны ли мы применять снижение контракта на 15 % или нет?

2) если применять снижение, то только к монитору, т.к. клавиатура – Китай?

Доброго времени суток, Олег Николаевич! Помогите, пожалуйста.

Нашли 2 противоположных решения УФАС:

Решение УФАС по **Сахалинской области** от 01 сентября 2022 по делу № 065/06/106-515/2022 и Решение УФАС по *Свердловской области* от 26.04.2022 № 066/06/106-1416/2022

**В обеих жалобах заявитель -
наш победитель**

жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД «Равновесие» (ИНН 9715241307) (далее – Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии – Администрации города Южно-Сахалинска (ИНН 6501026762) (далее - Уполномоченный орган, аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона по объекту: «Поставка мониторов»

25.08.2022 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступили жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии, которая допустила нарушения Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) а именно, не проверила должным образом заявку участника закупки на соответствие требованиям извещения и Закона о контрактной системе из-за чего к Обществу необоснованно применили положения Приказа 126н.

В извещении установлены условие допуска – участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с приказом Минфина России № 126н от 04.06.2018 (далее – Приказ 126н)

Также ограничение допуска в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 878 от 10.07.2019 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление №878)

В соответствии с Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0161300000122000812 от 16.08.2022 аукционная комиссия рассмотрела в соответствии со ст. 49 Федерального закона № 44-ФЗ 8 (восемь) заявок на участие в закупке, информацию и документы на соответствие извещению об осуществлении закупки и **приняла решение о соответствии всех заявок извещению об осуществлении закупки. Аукционная комиссия приняла решение признать победителем электронного аукциона 0161300000122000812 участника с идентификационным номером 2 (Общество), предложившего цену контракта с учетом преференции 1 162 601,81 руб. один миллион сто шестьдесят две тысячи шестьсот один рубль восемьдесят одна копейка (согласно пп. «а» п. 1.3 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н).**

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке (п. [8 ч. 12 ст. 48](#) Закона о контрактной системе).

В ходе анализа заявки участника под номером 9 Комиссией установлено, что им предложен монитор Valday, страна происхождения Россия. При этом в составе заявки отсутствовал документ подтверждающий страну происхождения радиоэлектронной продукции в соответствии с условиями, перечисленных в подпунктах «а» – «в» пункта 3 Постановления № 878.

Заявитель в своей жалобе указывает, что промышленное производство мониторов Valday в Российской Федерации отсутствует. Производство таких мониторов не зарегистрировано в установленном законом порядке в Торгово-промышленной палате РФ.

Согласно п. 1.6 Приказа 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным [законом](#) наименования страны происхождения товара.

Согласно п. 3(1) Постановления №878 для подтверждения соответствия радиоэлектронной продукции условиям, предусмотренным [подпунктами "а" - "в" пункта 3](#) настоящего постановления, участник закупки в составе заявки на участие в закупке представляет следующие документы и (или) информацию соответственно:

- номер реестровой записи из реестра, а также информация о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 "О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации" (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));
- номер реестровой записи из евразийского реестра промышленных товаров, а также информация о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории государства - члена Евразийского экономического союза, если такое предусмотрено [решением](#) Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2020 г. N 105 "Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок" (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));
- копия сертификата по [форме СТ-1](#).

Комиссией установлено, что в **составе своей заявки участника под номером 9 не подтвердил вышеуказанными документами происхождение монитора Valday в Российской Федерации.** Следовательно, с учетом положений Постановления №878 такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке продукции, происходящей из иностранных государств.

Кроме того в реестре Торгово-промышленной палаты Российской Федерации отсутствуют сведения о мониторе Valday.

При этом, участник под номером 9 в своей заявке подтвердил страну происхождения товара путем декларирования - Россия. **Такие действия указанного участника привели к тому, что к победителю (Обществу) аукциона применен понижающий коэффициент в соответствии с Приказом 126н.**

Однако, Комиссия приходит к выводу, что участник под номером 9 предоставил недостоверную информацию в своей заявке о стране происхождения товара, следовательно, такая заявка подлежала отклонению.

Таким образом, аукционная комиссия признается нарушившей п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе.



Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД «Равновесие» (ИНН 9715241307) на действия аукционной комиссии – Администрации города Южно-Сахалинска (ИНН 6501026762) при проведении электронного аукциона по объекту: «Поставка мониторов» (извещение № 0161300000122000812) – обоснованной.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ТД «Равновесие» (вх.№ 01-9173 от 21.04.2022г.) о нарушении заказчиком в лице Федерального казенного учреждения «Уральское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации», его комиссией при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на монитор, подключаемый к компьютеру

В своей жалобе заявитель указал, что заказчиком нарушены положения Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Приказ 126н) при проведении процедуры заключения контракта, просит признать жалобу обоснованной.

15.04.2022г. аукционной комиссией была проведена процедура рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, по ее итогам составлен протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 15.04.2022г. №ИЭА1, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии.

В соответствии с указанным протоколом на участие в закупке было подано 9 заявок от участников закупки. Заявки участников закупки, которым были присвоены идентификационные номера 124, 47, признаны аукционной комиссией не соответствующими требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки. Заявки участников закупки, которым были присвоены идентификационные номера 135, 232, 77, 212, 122, 109, 105 признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки.

Также аукционной Комиссией принято решение признать победителем электронного аукциона № 0362100026222000176 участника с идентификационным номером заявки 135, ООО «ТД «Равновесие».

РЕШЕНИЕ Сахалинское УФАС России по делу № 065/06/106-515/2022 от 26.04.2022

Комиссией установлено, что на участие в закупке поступило 9 заявок участников:

1. № 135 ООО «ТД «Равновесие», с предложением к поставке товара со страной происхождения Китайская Народная Республика;
2. № 124 Туравненко Алексей Александрович, с предложением к поставке товара со страной происхождения Китайская Народная Республика;
3. № 47 Зарубин Алексей Николаевич, с предложением к поставке товара со страной происхождения Китайская Народная Республика;
4. № 232 ООО «Цифра.ру», с предложением к поставке товара со страной происхождения Китайская Народная Республика;
5. № 77 ООО БНК «Инжиниринг», с предложением к поставке товара со страной происхождения Российская Федерация;
6. № 212 ООО «Аргумент инжиниринг», с предложением к поставке товара со страной происхождения Китайская Народная Республика;
7. № 122 ООО «Инит-ПК», с предложением к поставке товара со страной происхождения Китайская Народная Республика;
8. № 109 ООО «Стеллар», с предложением к поставке товара со страной происхождения Китайская Народная Республика;
9. № 105 ООО «Электронный мир», с предложением к поставке товара со страной происхождения Республика Беларусь.

Указанные заявки не содержат номеров реестровых записей из единого реестра российской радиоэлектронной продукции, или номеров реестровых записей из евразийского реестра промышленных товаров, или копию сертификата по форме СТ-1.

Ввиду того, что поданные на участие в закупке заявки с предложением к поставке товара со страной происхождения Российская Федерация и Республика Беларусь не содержат номеров реестровых записей из единого реестра российской радиоэлектронной продукции, или номеров реестровых записей из евразийского реестра промышленных товаров, или **копию сертификата по форме СТ-1, у аукционной комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для применения п. 3 Постановления № 787.**

Ввиду чего, в действиях аукционной комиссии признавшей заявки участников закупки с порядковыми номерами 135, 232, 77, 212, 122, 109, 105 соответствующими требованиям извещения о проведении закупки, Закона о контрактной системе, нарушений норм действующего законодательства не выявлено. 19.04.2022г. заказчиком посредством функционала Единой информационной системы, а также через оператора электронной торговой площадки направлен победителю электронного аукциона в лице ООО «ТД «Равновесие» на подпись проект контракта с указанием цены контракта, предложенной победителем в лице ООО «ТД «Равновесие» и сниженной на 15% согласно положениям Приказа 126н.

Комиссией установлено, что заявки, поступившие на участие в электронном аукционе, признанные аукционной комиссией соответствующими требованиям извещения о проведении закупки, Закона о контрактной системе, содержащие предложения о поставке товара странами происхождения которого являются Российская Федерация и Республика Беларусь, содержат декларации страны происхождения товара - документ подтверждающий страну происхождения товара, согласно положениям Приказа 126н, ввиду чего, **заказчиком правомерно применены положения Приказа 126н при проведении процедуры заключения контракта и проект контракта направлен на подпись победителю закупки в лице ООО «ТД «Равновесие» с указанием цены контракта, предложенной победителем в лице ООО «ТД «Равновесие» и сниженной на 15%.**

Таким образом, нарушений Закона о контрактной системе в данных действиях заказчика Комиссией не выявлено, доказательств обратного Комиссии не представлено.

Кроме того, Комиссия действует исключительно в рамках законодательства о контрактной системе для государственных и муниципальных нужд. **Указанным законодательством не предусмотрен такой субъект контроля как участник закупки.** В связи с чем, у Комиссии антимонопольного органа отсутствуют полномочия по осуществлению контроля в отношении участников закупок.

При этом, признание признаков недобросовестной конкуренции в действиях участников закупок регламентируется Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции). Следовательно, ООО "ТД "Равновесие" вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.



1. Жалобу ООО «ТД «Равновесие» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Федерального казенного учреждения «Уральское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации», его комиссии нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

Добрый день. Извините за беспокойство. Дело в том, что у нас проверка серьезная в ноябре и не хотелось бы нарушить ничего. Можно вопрос.

- У нас заключен контракт на поставку кимоно для дзюдо. В извещении было указано пп 616 и что попадает товар под исключение ,т. к. Единица до 300тыс и нмцк до 1миллиона. Можно ли заключить ДС по ч. 7 ст95 на улучшенные характеристики, состав куртки будет 80 хлопок, 20 лайкра вместо хлопок 100%? В связи с тем, что меньше будет усадка и больше износостойкость.

Или нельзя в связи с тем, что попадает товар под 616пп независимо от исключения, поскольку запрещено заключать по ч7 ст95 если товар попадает под ч. 3ст14 44фз?

Или если исключение из пп616 , то можно ДС?

И не будет ли спорным данное улучшение состава куртки?

**С 13 АВГУСТА 2015 Г. действуют изменения 44-ФЗ
(см. № 227-ФЗ от 13.07.2015)**

Недопущение злоупотреблений и поддержка отечественных производителей

***(ЗАПРЕТ замены товара с улучшенными свойствами в случае применений
ограничений и условий допуска)***

Статья 95

7. При исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Решение Новосибирское УФАС России № 054/06/99-1413/2022 от 06.09.2022

В Новосибирское У ФАС России поступило обращение ООО «Специал-Инвест» о нарушении заказчиком - ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» законодательства о контрактной системе при исполнении контракта.

06.05.2022 по результатам электронного аукциона № 0851200000622001676 между ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» и ИП Зуйко А.Н. заключен контракт № 08512000006220016760001 (реестровый номер контракта 2540210835622000473).

При этом, в извещении о проведении аукциона в электронной форме установлены ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ № 617).

При подведении итогов закупки **БЫЛИ ПРИМЕНЕНЫ ПОЛОЖЕНИЯ** Постановления Правительства РФ № 617, поскольку участник закупки ИП Зуйков А.Н. предложил к поставке заказчику продукцию ООО «СПЕЦИАЛ», содержащуюся в реестре российской промышленной продукции (номер реестровой записи 396\1\2022).

ВМЕСТЕ С ТЕМ, ПО ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ ЗАЯВИТЕЛЕМ, 25.07.2022 ЗАКАЗЧИКОМ И ИП ЗУЙКОВЫМ А.Н. БЫЛО ПОДПИСАНО ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ, СОГЛАСНО КОТОРОМУ ПРЕДЛАГАЕМАЯ В ЗАЯВКЕ ИП ЗУЙКОВЫМ А.Н. ПРОДУКЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ООО «СПЕЦИАЛ» БЫЛА ЗАМЕНЕНА, В ТОМ ЧИСЛЕ, НА ПРОДУКЦИЮ ПРОИЗВОДСТВА ООО «АСВ ФОРМАЦИЯ», КОТОРАЯ НЕ СОДЕРЖИТСЯ В РЕЕСТРЕ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ. ПРИ ЭТОМ, УКАЗАННЫМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ НОМЕР РЕЕСТРОВОЙ ЗАПИСИ БЫЛ ИСКЛЮЧЕН ИЗ КОНТРАКТА.

**ИЗУЧИВ ИНФОРМАЦИЮ, РАЗМЕЩЕННУЮ В РЕЕСТРЕ КОНТРАКТОВ, А ТАКЖЕ ПОЯСНЕНИЯ ЗАКАЗЧИКА, КОМИССИЯ НОВОСИБИРСКОГО У
ФАС РОССИИ УСТАНОВИЛА СЛЕДУЮЩЕЕ.**

Решение Новосибирское УФАС России № 054/06/99-1413/2022 от 06.09.2022

В соответствии с ч.6 ст. 14 Закона о контрактной системе нормативными правовыми актами, предусмотренными частями 3 и 4 данной статьи и устанавливающими ограничения, условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей осуществления закупок **МОГУТ БЫТЬ ОПРЕДЕЛЕНЫ СЛУЧАИ, ПРИ КОТОРЫХ ЗАКАЗЧИК ПРИ ИСПОЛНЕНИИ КОНТРАКТА НЕ ВПРАВЕ ДОПУСКАТЬ ЗАМЕНУ ТОВАРА ИЛИ СТРАНЫ (СТРАН) ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА В СООТВЕТСТВИИ С Ч.7 СТ.95 ДАННОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА.**

Согласно ч.7 ст.95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч.6 ст.14 данного Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Согласно пояснениям заказчика замена товара производства ООО «СПЕЦИАЛ» НА ПРОДУКЦИЮ ПРОИЗВОДСТВА ООО «АСВ ФАРМАЦИЯ» путем заключения 25.07.2022 дополнительного соглашения была осуществлена на основании предложения ИП Зуйкова А.Н. о поставке товара с улучшенными характеристиками.

Указанное заказчиком было подтверждено Комиссией Новосибирского У ФАС России на основании представленных ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» документов и информации. **ТАКИМ ОБРАЗОМ, В ДЕЙСТВИЯХ ЗАКАЗЧИКА ОТСУТСТВУЮТ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В ЧАСТИ ЗАМЕНЫ ТОВАРА ПРОИЗВОДСТВА ООО «СПЕЦ И АЛ» НА ТОВАР ПРОИЗВОДСТВА ООО «АСВ ФОРМАЦИЯ».**

Решение Новосибирское УФАС России № 054/06/99-1413/2022 от 06.09.2022

Вместе с тем, в соответствии с п.9 Постановления Правительства РФ № 617 подтверждением страны происхождения товаров, указанных в перечне, является указание (декларирование) участником закупки в составе заявки номеров реестровых записей из реестра российской промышленной продукции или евразийского реестра промышленных товаров и совокупного количества баллов (при наличии). При отсутствии сведений о таком товаре в реестре российской промышленной продукции и евразийском реестре промышленных товаров указывается регистрационный номер сертификата СТ-1.

Номера реестровых записей и совокупное количество баллов (при наличии) или регистрационный номер сертификата СТ-1 о поставляемом товаре включаются в контракт.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заключенном 25.07.2022 дополнительном соглашении отсутствует информация, предусмотренная п.9 Постановления Правительства РФ № 617, что является нарушением положений ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, п.9 Постановления Правительства РФ № 617.

РЕШИЛА:

- 1. Признать заказчика - ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» нарушившим положения ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, п.9 Постановления Правительства РФ № 617.**
- 2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского У ФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.**

Аудит закупок, осуществленных МКУ «Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования городского округа Усинск»

Распоряжение председателя КСП МО ГО Усинск «О проведении проверки» от 31.05.2017 № 4

В СООТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРАКТА ОТ 26.08.2016 № 0128040-01 ПОДРЯДЧИК ВЗЯЛ НА СЕБЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РАБОТ ПО ОБУСТРОЙСТВУ ПЕШЕХОДНЫМИ ОГРАЖДЕНИЯМИ.

22.06.2017 аудитором КСП в присутствии ответственных лиц МКУ «УЖКХ» были осмотрены участки ограждений пешеходных переходов на перекрестке улиц Строителей и 60 лет октября.

В результате осмотра установлено, что ограждения выполнены из профильной трубы разных размеров, от 20 20 мм, до 25 25 мм и 20 40 мм в местах, где по техническому заданию должна применяться труба размером 40 40 мм. В местах, где по техническому заданию должна была применяться труба размером 20 40 мм, ограждения также выполнены из трубы меньшего размера от 20 20 мм до 25 25 мм.

Фактически замена материала при изготовлении ограждений является нарушением норм ч.1 ст. 95 Закона о КС в соответствии с которой в процессе исполнения контракта недопустимо изменение его существенных условий.

Единственным случаем, когда в процессе исполнения контракта ст. 95 Закона о КС допускается замена поставляемого товара, является случай, когда поставляются взамен предусмотренных товары, функциональные и технические характеристики которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими характеристиками, указанными в контракте.

Аудит закупок, осуществленных МКУ «Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования городского округа Усинск»

Распоряжение председателя КСП МО ГО Усинск «О проведении проверки» от 31.05.2017 № 4

Поскольку трубы, использованные подрядчиком взамен предусмотренных техническим заданием к контракту, имеют меньшие размеры, они не могут считаться улучшенными, (так как имеют в соответствии с ГОСТ 8645-68 меньший момент инерции и момент сопротивления) по сравнению с предусмотренными, соответственно, в данном случае указанная норма ч. 7 ст. 95 Закона о КС не применима.

При этом замена трубы размером 40 40 мм на трубу размером 20 40 мм (посредством такой замены выполнено большинство секций) автоматически должна уменьшать общую стоимость контракта (в соответствии с расчетом НМЦК и общим метражом требуемой для исполнения контракта трубы размером 40 40 мм с учетом снижения цены контракта по результатам проведенного аукциона) на 106 737, 52 рублей. Также следствием подобной замены должно являться уменьшение общей массы применяемого материала почти в 2 раза (с 25,4 тонн до 12.8 тонн) и соответственно уменьшение расходов на погрузку, перевозку и разгрузку материалов, которые также включаются в общую цену контракта

Определение ВС РФ от 16 августа 2021 года №305-ЭС21-13492

- ВС РФ отметил, что положения части 7 статьи 95 №44-ФЗ позволяют заказчику принять к поставке иной, отличный от условий государственного контракта товар при условии, что **его характеристики будут являться улучшенными по отношению к заявленным в контракте**
- Данные действия допустимы, если:
 - предмет контракта сторонами не менялся,
 - изменения касаются отдельных технических и функциональных свойств поставляемого товара, в отношении которого установлено наличие улучшенных характеристик и более высокая покупная цена по сравнению с ценой, оговоренной контрактом.

Решение Новосибирское УФАС России № 054/06/100-781/2022 от 04.05.2022

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступила информация о результатах ведомственного контроля УМВД России по Омской области, указывающая на признаки нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении УМВД России по г. Омску закупок товаров, работ, услуг в период с 01.01.2020 по 01.02.2022, в том числе осуществляемых в рамках государственного оборонного заказа.

Установлено, что при проведении проверки УМВД России по Омской области в отношении УМВД России по г. Омску выявлены следующие нарушения.

2. УМВД России по г. Омску в ЕИС разместило извещение от 27.09.2021 № 0352100001821000008, на поставку сухого полнорационного корма класса «суперпремиум» для кормления служебных собак для нужд УМВД России по г. Омску (продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа).

По результатам торгов с ООО «Сибирская компания» заключен государственный контракт от 29.10.2021 № 2122188100042005507213615/21/A-8 на поставку сухого полнорационного корма класса «суперпремиум» для кормления служебных собак для нужд УМВД России по г. Омску (далее – контракт).

27.01.2022 между сторонами было **ЗАКЛЮЧЕНО ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ № 1 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОНТРАКТ О ПОСТАВКЕ ТОВАРА КАЧЕСТВО, ТЕХНИЧЕСКИЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ СВОЙСТВА) КОТОРЫХ ЯВЛЯЮТСЯ УЛУЧШЕННЫМИ ПО СРАВНЕНИЮ С ТАКИМ КАЧЕСТВОМ И ТАКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ТОВАРА, УКАЗАННОГО В СПЕЦИФИКАЦИИ** (на основании ч. 7 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с требованиями ГОСТ Р 55453 массовая доля кальция должна составлять не менее 1,1%.

В соответствии с описанием объекта закупки в документации об электронном аукционе содержание кальция указано в диапазоне не менее 0,8% и не более 1%.

Согласно обоснования использования дополнительной информации к позиции «полнорационный сухой корм для взрослых и стареющих собак крупных пород (размеров) с повышенной чувствительностью пищеварительной системы класса «суперпремиум», указано следующее: *«повышение процессов пищеварения и состояние нервной системы. При избытке нарушение работы сердечной мышцы и почек, общая слабость».*

Решение Новосибирское УФАС России № 054/06/100-781/2022 от 04.05.2022

В соответствии со спецификацией к контракту позиция «полнорационный сухой корм для взрослых и стареющих собак крупных пород (размеров) с повышенной чувствительностью пищеварительной системы класса «суперпремиум»

предусматривала характеристику – **МАССОВАЯ ДОЛЯ КАЛЬЦИЯ – 0,8%.**

Однако, по заключенному дополнительному соглашению от 27.01.2022 № 1 характеристика «массовая доля кальция» была изменена на 1%.

Более того, согласно протокола испытаний от 24.01.2022 № ФГБУ «Центр оценки качества зерна» на соответствие требованиям контракту по наименованию образца испытаний «полнорационный сухой корм для взрослых и стареющих собак крупных пород (размеров) с повышенной чувствительностью пищеварительной системы класса «суперпремиум» массовая доля кальция

составляла – 1,22% (погрешность – 0,14).

В РЕЗУЛЬТАТЕ ЧЕГО В НАРУШЕНИЕ Ч. 7 СТ. 95 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 44-ФЗ БЫЛО ЗАКЛЮЧЕНО ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ НА ПОСТАВКУ ТОВАРА КАЧЕСТВО, ТЕХНИЧЕСКИЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ СВОЙСТВА) КОТОРЫХ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ УЛУЧШЕННЫМИ.

УМВД России по г. Омску пояснило, что по результатам проведенной экспертизы корма полученные показатели полностью соответствовали допустимым отклонениям от декларируемых значений в соответствии с требованиями ветеринарных санитарных норм № 13-7-2/1010 от 15.07.1997 за исключением энергетической ценности корма (обменной энергии).

По обменной энергии, полученной по результатам экспертизы, значения являлись более лучшими, нежели изначально было задекларировано, в связи с чем было заключено дополнительное соглашение по поставке товара с улучшенными характеристиками.

ССЫЛАЯСЬ НА ПИСЬМО ООО «СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ» ЗАКАЗЧИК ПОЯСНИЛ, что более высокая обменная энергия в корме дает служебным собакам больше выносливости при несении службы, а также позволяет быстрее восстановится организму собаки после нагрузок.

Решение Новосибирское УФАС России № 054/06/100-781/2022 от 04.05.2022

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав представленную информацию и документы, установила следующее.

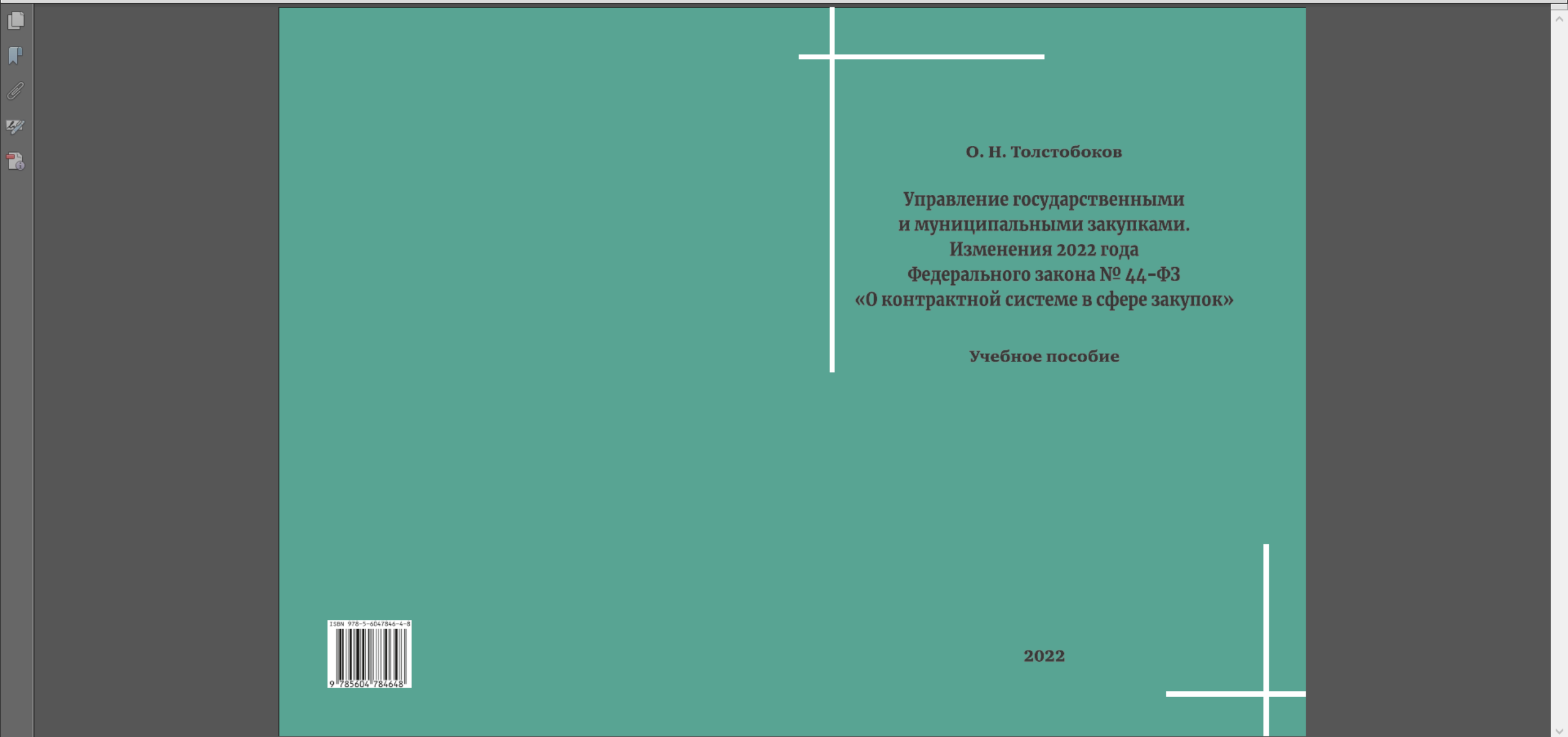
Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с требованиями ГОСТ Р 55453 массовая доля кальция для роста и размножения собак составляет не менее 1,1%, для поддержания организма взрослого животного – не менее 0,6%.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование к характеристике «кальций» – не менее 0,8% и не более 1%, было заказчиком установлено без нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изменение показателя кальция на 1% также входит в диапазон изначально предусмотренного требования заказчика, установленного при формировании описания объекта закупки.

Согласно Ветеринарно-санитарных норм и требований к качеству кормов для непродуктивных животных, утв. Департаментом ветеринарии Минсельхозпрода России 15.07.1997 № 13-7-2/1010, предусмотрен показатель питательности – кальций, декларированное значение – не менее 1 %; допустимые отклонения от декларированного значения – не ниже 0,15 абс. ед, не выше 0,45 абс. ед.

Таким образом, КОМИССИЯ НОВОСИБИРСКОГО УФАС РОССИИ СЧИТАЕТ, ЧТО ПО ДАННОМУ ФАКТУ В ДЕЙСТВИЯХ ЗАКАЗЧИКА ФОРМАЛЬНО НЕ УСМАТРИВАЮТСЯ НАРУШЕНИЯ П. 7 СТ. 95 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 44-ФЗ. МАТЕРИАЛЫ ПРОВЕРКИ НЕ СОДЕРЖАТ ИНФОРМАЦИИ О ПРОВЕДЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ СООТВЕТСТВИЯ ПОСТАВЛЯЕМОГО ТОВАРА ПРИЗНАКАМ УЛУЧШЕННОСТИ.



системе в сфере закупок»: учебное пособие / О. Н. Голстообоков. — СПб.:
Наукоемкие технологии, 2022. — 82 с.

ISBN 978-5-6047846-4-8

Учебное пособие содержит изменения Федерального закона № 44-ФЗ, вступающие в силу в 2022 году. В пособии приведены новые требования «оптимизационного» пакета поправок, новые возможности, практические задания и примеры. Изложены итоги развития контрактной системы в 2021 году: споры по важнейшим аспектам закупочной деятельности, ошибки реализации с позиции контроля, надзора и аудита закупок. Описаны способы минимизации рисков и приемлемые пути повышения эффективности закупочной деятельности в 2022 году.

Учебное пособие предназначено для работников казенных, бюджетных, автономных организаций и учреждений, осуществляющих закупки в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», занимающих должности руководителей, председателей закупочных комиссий, членов комиссий по осуществлению закупок, а также для сотрудников контрольных органов, контрольно-счетных палат субъектов РФ и муниципальных образований.

A decorative graphic consisting of several blue squares of varying shades (light blue, medium blue, and dark blue) arranged in a stepped pattern on the left side of the slide. A thin light blue horizontal bar is positioned at the top, and a wider, semi-transparent light blue horizontal bar spans across the middle of the slide.

Спасибо за внимание !!!